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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народих посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, постављам питање Влади Србије и председнику Републике Србије – докле ће Влада Србије и председник Србије да толерише антисрпску хистерију која се спроводи у Црној Гори?

Наиме, ми смо сведоци да већ дужи период званична власт у Црној Гори настоји да српском корпусу у Црној Гори, који се изјаснио у висини од 30% од укупног броја становништва, потпуно загорча живот.

Свима је познато да у Црној Гори онај ко се изјашњава као Србин не може да ради у државним институцијама. Тешко да дође и до посла и у приватним фирмама. Потпуно је јасно да се под тим подразумева да је искључена могућност да у просвети, у образовању било ко ко се изјашњава као Србин и припадник српског народа може да има радно место.

Оно што Република Србија, односно Влада Републике Србије треба да учини, по нама српским радикалима, јесте да коначно позове бар амбасадора Црне Горе у Београду и да саопшти оштар став противљења оваквом односу званичне власти према српском народу.

У последње време најактуелнији је притисак на Српску православну цркву. Потпуно је ван памети да власт у једној држави, у матици Србији остане по страни када је у питању напад на Српску православну цркву у Црној Гори.

Јесте да су држава и црква одвојени, јесте да држава што мање треба да се меша у црквене послове, али овде је у питању опстанак српског националног бића.

Готово је неприхватљиво да се више толерише када власт Црне Горе за сваку евентуалну опаску од стране Владе Србије позива нашег амбасадора у Подгорици да саопшти оштар став Владе Црне Горе да Србија не сме тако више да се понаша, без обзира шта је у питању.

Влада Србије и председник Србије настоје да ове проблеме што више гурну у страну, објашњавајући то да мир који је потребан и добри односи између Црне Горе је изнад сваког интереса и појединца, а поготово групе Срба који живе у Црној Гори.

Докле више са тим несувислим објашњењима? Знате, ако идемо том логиком да мир нема алтернативу, па онда се логично поставља питање, историјско, ако хоћете, па Срби су имали мир и за време турске империје, нису морали да се буне, нису морали да извоје слободу. Чему слобода ако имаш мир? Ваљда је слобода изнад свега? Ваљда је слобода живљења, слобода вероисповести, слобода образовања и слобода информисања преко потребна српском корпусу у Црној Гори?

Видели смо да чак власт у Црној Гори иде корак даље, меша се у унутрашња питања Републике Србије. Не устручава се ни председник Црне Горе, ни председник Владе Црне Горе да саопштавају своје ставове по питању самосталности Косова и Метохије. То је ван памети. Чему више таква толеранција? Чему више попуштање црногорском руководству? Шта ми то имамо да чекамо више, да изигравамо добру вилу када је у питању руководство Црне Горе?

Криминалци, криминогени кругови су на челу Црне Горе. Постоји једним делом и сумња да нису те криминалне везе, да нису финансијске и економске везе изнад ових политички интереса, односно интереса српског корпуса у Црној Гори. Зато ми српски радикали тражимо одговор од председника Владе Србије и од председника Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Да ли се још неко од председника, односно овлашћених представника јавља за реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ја сам намеравао да овога пута прескочим питање и да омогућим Влади и министрима, које сам питао, да припреме писмене одговоре, али, нажалост, буквално неколико дана након што сам ја упутио ова питања стиже, не демант, него потврда њихове оправданости и забринутости који сам ја у тим питањима изражавао. Мислим ту и на ова питања која сам постављао овде на овом месту, али и оно што сам директно говорио председнику Републике и председници Владе када су били овде у Скупштини. Дакле, адреса је иста – председник Владе, председник Републике и Министарство спољних послова.

Дакле, колико јуче могли смо да видимо и да чујемо да је поново председник тзв. привремених институција самоуправе у Приштини, Хашим Тачи, поднео косовском парламенту, односно парламенту у Скупштини захтев и предлог резолуције за припајање Прешева, Бујановца и Медвеђе републици Косово.

У три тачке, Тачи предлаже ту резолуцију, морам да цитирам: „Да Албанци из две-три општине буду део дијалога Београда и Приштине, да председници њихових политичких партије буду део приштинског тима за дијалог, да сматра Тачи да се тим предлогом поштује политичка воља Албанаца из ових крајева Србије, изражена на Референдуму 1992. године о припајању Косову, а потврђена та воља потврђена борбом тзв. „ослободилачке војске“ за Прешево, Медвеђу и Бујановац“, итд.

Каже: „ Тачи сматра да тај захтев, дакле званични захтев за припајање ових општина „републици Косово“, да ће ти захтеви помоћи дугорочној стабилизацији региона и допринети успостављању, пазите сад, дугорочног мира у региону и отварању новом поглавља у односима између Београда и Приштине“.

Јасно вам је, драге колеге, драги грађани, који ово чујете, шта стоји, шта је смисао ове провокације Хашима Тачија. Јасно вам је да је то директна реакција. Ја то бар тако видим, на попустљивости, на тешку разумљиву попустљивост и снисходљивост врха наше државе, без обзира на образложење којим се та попустљивост правда, јер када се таквим елементима, да не кажем нешто друго, какве представља Хашим Тачи и његови саборци у Приштини, кад им се да мали прст, они наравно одмах посежу и за руком и читавим телом.

Дакле, када сам овде упозоравао да је државни интегритет и суверенитет као чарапа и то када крене да се пара и да се попушта, ту нема краја, само стижу нови и нови захтеви. Дакле, изражена и у овом Дому попустљивост и спремност не на дијалог, дијалог није споран, него на територијалне уступке под мутним именом разграничења, само је охрабрила те елементе, радикалне елементе у Приштини и сад стижу и ови захтеви, дакле не само што желе читаво Косово за себе него заправо сада траже и део територије и територије централне Србије.

Дакле, ако је могуће, ако постоји политичка потврда оних упозорења које сам овде изрицао, и за које сам сигуран да нису усамљена без обзира колико ја сада овде тренутно седим сам, онда сам сигуран да су овакве изјаве, а има их много са стране представника Приштине више него довољна потврда разумности и оправданости тих мојих добронамерних упозорења.

Да вам се не догоди само још много радикалније и драстичније, оно што вам се управо догодило на примеру Црне Горе, где сам такође са овог места упозоравао и тражио неку реакцију Београда на тешке провокације Владе Црне Горе и њених високих представника, према Српској православној цркви и интересима државе Србије. Те реакције није било, а онда је на крају црногорско Министарство спољних послова звало нашег амбасадора, упутило му демарш и протествовало.

Дакле, уместо ми да протестујемо, протествовали су они и прозивали нашу Владу и нашег амбасадора.

У том светлу, дакле, подсећам на тај преседан, плашим се да вам се са Приштином не догоди још нешто много, много горе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Изволите, колега Ђурићу.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Захваљујем.

Прошлог четвртка када је био термин за постављање питања премијерки и министрима, отворили смо тему изборних услова и данас бих наставио и поставио неколико конкретних питања на адресе неколико министарстава, а тичу се препорука које је невладина организација ЦРТА дала у погледу свеобухватне реформе изборног законодавства и изборних процеса у Србији, а све то у циљу да имамо што регуларније и што демократскије изборе наредне године, имајући у виду да део политичке сцене најављује и њихов бојкот због незадовољства тренутним стањем изборног процеса у Србији.

Прво питање бих упутио Министарству правде и занима нас да ли је и предвиђена допуна Закона о јавним предузећима која би увела санкције за све политичке субјекте и одговорна лица у јавним предузећима у случају повреде члана 70. Закона о јавним предузећима који прописује забрану коришћења имовине, активности имена и визуелног идентитета јавних предузећа у свим активностима везаним за политичке странке и изборне кампање, као и сваку дугу употребу јавних предузећа у политичке сврхе?

Ово је ствар која је веома важна зато што и ОЕБС и Европска комисија констатују да се највећи део изборних неправилности, поготово у домену медијског представљања односи на тзв. "функционерску" кампању. То је нешто што констатује и "Транспарентност Србије" у анализи изборног процеса, јер кроз функционерску кампању кандидати који се већ налазе на јавним функцијама злоупотребљавају ту чињеницу што се већ налазе на јавним функцијама и појављују се у својству јавних функционера у предизборним кампањама, где заправо они ни не наступају као јавни функционери, него наступају заправо као кандидати. На тај начин у сврхе своје кандидатуре злоупотребљавају своју јавну функцију и ресурсе који су им из јавног сектора на тим јавним функцијама на располагању.

Друго питање упућујемо Министарству културе и информисања, а тиче се евентуалне измене Закона о електронским медијима, па нас занима да ли ово министарство разматра увођење обавезе регулатору електронских медија да периодично, а по препоруци ЦРТА, рецимо, најбоље сваке две недеље током трајања кампање, издаје писане извештаје о праћењу и анализи рада електронских медија током предизборне кампање и то извештаје који би садржали и налазе стручне службе регулатора електронских медија, у вези са равномерном заступљеношћу кандидата, али тако да у евиденцији буду обухваћени сви јавни наступи изборних актера, поготово они у улози државних функционера?

Наравно да ти извештаји обухвате и све друге важне аспекте рада медија током предизборне кампање који могу имати утицај на објективно и свеобухватно информисање. Да ли се разматра да РЕМ буде обавезан да најкасније у року од месец дана од проглашења коначних резултата избора буде у обавези да објави коначан извештај о раду електронских медија током изборне кампање.

Додатно имамо и питање за Министарство државне управе и локалне самоуправе да ли су у плану измене Закона о избору народних посланика и Закона о локалним изборима који би другачије регулисали изборну администрацију и тела која учествују у изборном процесу, односно да ли је у плану рецимо уважавање препоруке ЦРТА да радна тела изборних комисија буду укинута, а да се општинске изборне комисије и градске изборне комисије хијерархијски ставе под надлежност РИК, да постоји јасна, вертикална хијерархија између изборних комисија, које би онда и на општинским и на градским нивоима преузеле на себе ингеренције радних тела, јер би на овакав начин спровођење изборног процеса било ефикасније?

Да ли је у плану измена којом би била уведена обавезна обука чланова бирачких одбора на свим бирачким местима, уз, такође, обавезно и тестирање, како би се на самим бирачким местима унапредио рад бирачких одбора? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ђурићу.

Реч има Јосип Броз.

Изволите колега Броз.

ЈОСИП БРОЗ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, користим право из члана 287. Пословника Народне скупштине и желим да затражим више обавештења од надлежних чланова Владе.

Прво питање бих поставио министру омладине и спорта, господину Вањи Удовичићу. У питању је Национални спортски савез слепих и слабовидих и два крупна проблема ове угледне спортске организације особа са инвалидитетом. Први проблем је пријем Националног спортског савеза слабовидих и слепих у Параолимпијски комитет Републике Србије, а други признавање права на национална признања слабовидим и слепим шахистима, члановима овог спортског савеза.

Наиме, већ више година актуелан је проблем пријема спортских савеза слабовидих и слепих у Параолимпијски комитет Републике Србије, иако спортисти овог савеза већ годинама бране боје Србије и многим параолимпијским спортовима, посебно у шаху и организују међународна такмичења.

Други готово деценијски проблем, који такође није решен, а представља својеврсну дискриминацију слепих и слабовидих спортиста јесте изостанак националних признања за слабовиде и слепе спортисте, у овом случају, шахисте који су освајачи великог броја међународних признања, пре свега шаховским параолимпијадама. Данас има само још петоро слепих шахиста, који би могли да остваре право на национално признање и сматрамо да је некоректно да њихове колеге, само зато што имају здрав вид, а они не, добијају национална признања, док се слабовидима шахистима из непознатих разлога признања изостају. То је недопустива дискриминација. О овоме су обавештени сви државни органи и недавно и председник Републике лично.

У вези са наведеним проблемима Националног спортског савеза, поставио бих питања. Који су разлози што се, упркос интензивним активностима Националног савеза слепих и слабовидих, бројних обећања, Национални спортски савез слепих и слабовидих није још увек примљен у Параолимпијски комитет Републике Србије и да ли се овај проблем може решити и омогућити се даље учешће на међународним такмичењима параолимпијаца? Да ли ће и које мере предузети да слепи и слабовиди шахисти, који су стекли право на национална признања, то своје право и остваре и на тај начин спрече однос дискриминације према њима?

Друго питање, Министарству за екологију. Ради се о Миљаковачкој шуми, заштићеног подручја, површине од 250 хектара, које је дато на газдовање „Србијашумама“. На тим подручјима били су некада спортски терени, у доњем делу, које су грађани и фирме из Раковице прикупили средства и, поново обновили, али у задњих 10 година, бесправно, на том подручју почеле су да се секу шуме и граде куће. У томе учествују бивши председник општине, са својим сарадницима и на том подручју налази се 21 објекат за који постоји налог за обуставу и рушење.

Желим да питам зашто се не извршавају одлуке општинских органа? Њихово образложење је да нема новаца за то, али све ово што се ради је против закона и против еколошких услова живота.

Треће питање је Министарству просвете. Да ли Министарство просвете планира да убудуће обезбеди нека средства за децу у школама која немају средства да обилазе и да плаћају разне обиласке у циљу даљег васпитања, значи, музеје и све оно што обилазе остала деца, немају, јер велика су средства потребна за то? Само, на пример, посета Музеју Тесле у Београду кошта 780 динара. Не знам шта се у томе налази. Сада су ишли у Виминацијум, 2500 динара за шест сати, колико су провели тамо, добили су само један сендвич. Није ми јасно одакле толика средства потребна за све то што се ради? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Броз.

Маријан Ристичевић има реч. Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу на почетку позајмити и преправити неке стихове краља Николе.

Он је написао „Онамо, 'намо“. Онамо, 'намо, за брда она, говоре да је Његошев гроб, а данас знамо за брда она, Његошев Србин постаде роб.

Даме и господо народни посланици, један од оних који се није слагао са тим, један од оних који се није слагао са тим да Црна Гора буде против Србије, већ да буде са Србијом, је преминуо. И зато ја изјављујем у име посланичке групе и многих колега саучешће породици Момира Булатовића, за кога понављам, није се слагао да Црна Гора буде против Србије, већ да буде вазда са Србијом.

Даме и господо народни посланици, моје прво питање се односи на то – да ли је тачно да је крајем 2007. године, да су представници бивше власти, бившег режима одлазили у америчку амбасаду и да су код Џенифер Браш тражили да Албанци одложе проглашење независности пре него што се одрже председнички избори на којима је требало да победи Борис Тадић и да би у супротном његова победа била доведена у питање, што се и десило, 14. фебруара 2008. године Борис Тадић је дао заклетву, а 17. фебруара су Албанци прогласили независност, а Борис Тадић је привремено побегао у Румунију? Да ли је тиме он мењао земљу за фотељу? Да ли су касније одрађивали посао тако што су наручили мишљење Међународног суда правде, које је ишло у корист независности Косова, дивље државе Косова, односно наше покрајине Косово и Метохије?

Такође, с тим у вези, да ли су заменом Резолуција УН преговоре из УН, где су присутни Русија и Кина, да би договорени посао одрадили, који су договорили 2007-2008. године и заменили земљу за фотељу, да ли су то одрађивали тиме што су променили Резолуцију и избацили УН из преговора и увели ЕУ?

Да ли је тачно да су установили граничне прелазе на Јарињу и Брњаку? И са тим у вези, да ли је тачно, да би о свему томе ћутао, Ђорђе Вукадиновић добио од Лутрије Србије за време владавине Бориса Тадића за своју организацију Независна влашка политичка мисао или српска политичка мисао, да је добио два милиона и 400 хиљада динара да би о таквој врсти услуга које су се дешавале за време власти ДС, а и ДСС, ћутао, а данас, колико видим, је веома гласан?

Даме и господо народни посланици, следеће питање је везано за изборне законе. Да ли је тачно да су закони о избору председника, народних посланика, закони којима се дефинишу избори у локалним самоуправама и Закон о финансирању политичких активности у основи донети пре 2012. године, односно за време док је овај део опозиције владао Србијом, а сада говоре да су то неки лоповски закони? Да ли то значи да су они те лоповске законе донели?

На крају, сви сте гледали Утисак недеље, неки од вас су гледали, сви сте гледали делове у друштвеним мрежама, Нове С телевизије и ја питам, да ли је попут осталих лажних прекограничних канала, као Н1 телевизија, та телевизија нерегистрована, да је лажна прекогранична телевизија, као 20-ак спорних канала из „Јунајтед медије“, којима се нелојално конкурише? То је питање за Комисију за заштиту конкуренције, за РЕМ, РАТЕЛ. Тиме се нелојалном конкуренцијом, радом на црном, уништавају и угрожавају домаћи медији и у основи служе за испирање новца. Они су тврдили да програм реемитују Н1 телевизија из Словеније, али сам ја од њиховог регулатора Тее Антнонић добио одговор да то напросто није тачно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Агенцији за борбу против корупције, а односи се на два позната тајкуна – Драгана Ђиласа и Драгана Шолака, а у вези са истрагом коју против њих води холандска финансијско-обавештајна служба. То је тело које се у тој земљи бави истраживањем финансијских малверзација, прањем новца, утајом пореза и слично.

Наиме, како медији пишу, истрага холандских органа, која је покренута крајем прошле године због сумњивих послова двојице тајкуна, примакла се крају и очекује се да ће у јавност ускоро изаћи са конкретним сазнањима.

Ја сам и крајем прошле године, када је истрага отпочела, поставио питање нашим државним органима, а у вези са евентуалним сазнањима о том случају, а сада постављам питање и Агенцији за борбу против корупције – да ли има нека додатна сазнања у вези са овом афером?

Тим пре што се по писању медија ова служба обратила државним органима Бугарске, Луксембурга, али и Србије тражећи информације о повезаности фирме „Дајрект медија“ иза које се основано сумња да и даље стоји Драган Ђилас, иако је формално Шолакова, и сумњиве новоформиране холандске компаније „Асканијус Недерланд БВ“, а чији је једини деоничар компанија из Луксембурга „Асканијус Сарл“.

Они наиме сумњају да се ради о врло неуобичајеним финансијским трансакцијама са циљем да се прикрије стварни власник, а током своје истраге Холанђани су посебно апострофирали Бугарина Красимира Петрова Гергова који се води као власник ове фирме „Асканијус Недерланд БВ“, а овдашњој јавности је познат по томе што му је наводно Ђилас својевремено продао „Дајрект медију“. О томе можемо да прочитамо и на порталу КРИК, имовинској бази политичара, када је реч о имовини Драгана Ђиласа. Тај КРИК у последње време лансира нову политичку звезду, овог Родољуба Миловића, а о томе ћемо други пут.

Дакле, ту пише да је компанију „Дајрект медија“ Ђилас продао у априлу 2014. године за 17,7 милиона евра. То се види из уговора о купопродаји, али се из пословне документације не види ко је купац. Компанију је купила холандска Фондација „ЦЕЕ Mедија“ која је основана само месец дана раније. Управник фондације је бугарски бизнисмен Красимир Гергов. У јулу 2015. године ова фондација бесплатно пребацује власништво са „Дајрект медије“ на фирму „Асканију Недерланд БВ“.

Истраживања КРИКА показало је да је власништво „Дајрект медија“ сакривено иза осам компанија регистрованих на више оф-шор локација - Холандија, Луксембург, Британска Девичанска острва, Самоа, Хонг Конг итд. Последња у низу компанија до које је могуће доћи је „ХПМЦ1-Н Капитал ЛТД“, првобитно регистрована у Луксембургу, а почетком 2014. године пререгистрована на Британска Девичанска острва.

Дакле, очекујем да ова истрага покаже и разоткрије све малверзације ова два тајкуна, да се расветле токови новца, да се расветле све сумњиве околности везане за партнерско пословање Ђиласа и Шолака, да се пружи одговор на питање да ли су избегавали плаћање пореза, да ли је било прања новца и да се покаже у крајњем случају на који начин су се обогатили Ђилас и Шолак.

Три су кључна одговора које тражи ова истрага – ко тренутно стоји иза фирме „Дајрект медија“, каква је улога Бугарина Красимира Петрова Гергова, а за кога се испоставило да му је фирма регистрована на непостојећој адреси, и како и зашто је Ђилас Шолаку продао зграду на Новом Београду по три пута већој цени од тржишне?

Што се ове последње трансакције тиче, ми смо неколико пута већ излазили у јавност са сумњом да је Ђилас том финансијском, да кажем, акробацијом, са продајом зграде, заправо добио средства за предизборну капању за изборе за Скупштину града Београда. Сама трансакција се одиграла неколико дана пре Ђиласове објаве кандидатуре за београдске изборе, а самим тим што је зграда преплаћена више пута, ван сваке економске логике, додатно подгрејава ту сумњу.

Поставља се и питање Шолаковог мотива да финансира Ђиласову кампању. Можда је и то одговор на питање како је могуће да ова његова телевизија N1 свакодневно спроводи најбруталнију кампању против Александра Вучића, СНС и Владе Србије. Дакле, сваки дан, по цео дан, само напади на Вучића, СНС и Владу Србије. Шта год коме падне од њих, све је дозвољено, све може, али само ако је у негативном контексту по Александра Вучића, а при томе све време траје кампања како је у питању угњетавање медија, како су медији неслободни, како је у питању цензуса итд. Двадесет и четири сата, једино и искључиво, нападају Александра Вучића. Ако падне киша, Вучић је крив, Вучић је диктатор. Ако не падне киша, опет је Вучић је крив, Вучић је Хитлер, а при томе им ни длака са главе не фали.

Из свега овога, завршавам председавајући, се јасно види да је једина делатност ове телевизије усмерена на рушење власти коју предводи Александар Вучић, СНС. Нажалост, грађани Србије им то неће дозволити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Ђорђе Милићевић, мр Дејан Раденковић, Милисав Петронијевић, доц. др Иван Бауер.

Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда - ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О НАУЦИ И ИСТРАЖИВАЊИМА.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Младен Шарчевић, министар просвете, науке и технолошког развоја; проф. др Владимир Поповић и проф. др Ана Ланговић Милићевић, државни секретари у Министарству просвете, науке и технолошког развоја; др Саша Лазовић, помоћник министра за технолошки развој, трансфер технологије и иновациони систем; др Марина Соковић, помоћник министра за науку; и Вера Васић и Ивана Бранковић, правници.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Славица Живковић, др Предраг Јеленковић, др Милорад Мијатовић, проф. др Владимир Маринковић, Наташа Михајловић Вацић, доц. др Иван Бауер, Јасмина Каранац, Наташа Сп. Јовановић, Вјерица Радета, Немања Шаровић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Александра Белачић, Срето Перић, Томислав Љубеновић, Петар Јојић, Никола Савић, Миљан Дамјановић, Момчило Мандић, Љиљана Михајловић, Марина Ристић, Мирослава Станковић Ђуричић, Филип Стојановић, Дубравко Бојић, Весна Николић Вукајловић, Ружица Николић, Зоран Деспотовић, Божидар Делић, др Муамер Зукорлић, проф. др Јахја Фехратовић, Марко Ђуришић, Ненад Константиновић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Здравко Станковић, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Немања Радојевић, као и Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво.

Народни посланици Марко Ђуришић, Ненад Константиновић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Здравко Станковић писаним путем, 24. јуна 2019. године, повукли су амандмане на чл. 5, 15, 19, 21, 30, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 65, 66. и 93. Предлога закона.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Муамер Зукорлић и проф. др Јахја Фехратовић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Реч има проф. др Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, захваљујем се Влади и Одбору на прихватању овог амандмана. Наравно да је за нас, као што смо већ оглашавали, овај закон изузетно важан и трудили смо се да допринесемо, како би се још прецизније одређене ставке из овог закона могле дефинисати, тако да смо овде додали једну реч "друштвеног интереса". Сматрамо да општег интереса закон треба имати друштвену одговорност.

Захваљујемо се Влади која је прихватила ову нашу констатацију, јер без друштвене одговорности не може бити користи било ког закона, посебно што се овде дефинише да је овај закон, односно овим чланом се говори о тим другим програмима. То је превише уопштено. Уколико имамо и друштвену одговорност сваког члана закона, сваког закона, сваке одредбе, онда можемо бити заиста поносни на то и можемо очекивати да ћемо у будућности имати бенефите и користи од било каквог улагања у било коју законску, па, ако хоћете, и сваку другу програмску регулативу.

Сматрамо да целокупан овај закон, као што смо већ казали, и са овим амандманом, и са свим осталим амандманима, у сваком случају доприноси побољшању квалитета рада научних радника, истраживача и у многоме ће користити свима који се баве науком, а самим тим што ће та њихова научна достигнућа бити друштвено позитивна, друштвено одговорна, користиће целокупном нашем друштву и зато смо поднели овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Фехратовићу.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Колегинице и колеге, ја се слажем са тиме да се прихвати овај амандман, али имам чисто једну добронамерну исправку у односу на граматичке ствари у њиховом предлогу. Шта је то? Прво у српском језику не постоји зарез, него запета, то је један од предлога који су тражили.

С друге стране, у потпису колега које су предложили овај амандман пише – др тачка, др тачка, не значи доктор него значи други, а Муамер Зукорлић, други не може да буде, један је Муамер Зукорлић, исто ко што један Муамер Бачевац. Свака титула која се ставља испред имена треба и да има значење, односно да то значи доктор. Када ставите тачку иза др то није доктор него други. То је чисто добронамерна примедба. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Стојмировићу.

Реч има Јахја Фехратовић, право на реплику. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Ја се захваљујем професору Стојмировићу.

Међутим, образложења наших амандмана су писана на босанскоме језику. Из тог разлога у босанксом језику по правопису, дакле, иза титуле др увек стоји тачка. Зарез и запета су једно те исто.

Дакле, ми смо образложења наших амандмана писали на босанском језику, док интегрални текст садржине амандмана нисмо хтели да оптерећујемо тиме, обзиром да нам је сугерисано да би то захтевало велику интервенцију превођење итд. Дакле, овде су само у питању различита схватања правописа, норме и културе језика тако да ово што сте ви казали односи се на правопис српскога језика и ви сте ту у праву.

Међутим, оно што смо ми написали и како стоји то је правопис босанског језика и то су те неке језичке различитости које ове језике и доводе у позицију засебних стандарда, нормираних језичких израза. Тако да мени не смета ни др са тачком, ни др без тачке, једноставно то је наш језички осећај, то је ваш језички осећај и ми имамо право поштовати једне друге и уважавати и различите језичке стандарде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Фехратовићу.

Право на реплику има професор Стојмировић.

Изволите професоре.

ЉУБИШТА СТОЈМИРОВИЋ: Ја немам ништа против тога што ви користите и неке друге језике, али код нас је службени језик српски језик и ја сам на основу тога вам и предложио да убудуће то буде исправно, да не би другачије се тумачило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Према Уставу и према другим законским одредбама припадници националних заједница имају право на службену употребу матерњег језика.

Ми као народни посланици бошњачког народа користимо свој матерњи језик, што не значи да не уважавамо, не ценимо, не поштујемо језик већинског народа, али исто тако, законодавац и Устав су нам омогућили да свој матерњи језик негујемо, поштујемо, чувамо, употребљавамо.

Тако да мислим да овде заиста нема никакве контраверзе, нити потребе да било коме било шта спочитавамо. Једноставно ви имате ваш српски језик, стандардни српски јези, ми имамо наш босански језик стандардни и ми увек користимо свој матерњи језик да ли овде у Београду, да ли у Новом Пазару, да ли било где на свету, јер је то наш језички стандард и исказ којим се ми користимо, тако да вас молим да у складу са Уставом, у складу са законским одредбама поштујете право националних заједница и мањина на службену употребу матерњег језика и писма. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Фехратовићу.

Настављамо даље са радом.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, поднели смо амандман да бришемо став 2. овог првог члана из разлога што је он потпуно непотребан, јер не само код вас у овом закону, сложићете се као министар за науку и образовање да је то једно искуство које је заиста било јако лоше за време ДОС-овске владавине када смо ми српски радикали годинама морали, а замислите, ево живог и здравог Мартиновића који је због тога такође, као ја и колегиница Радета и други посланици добијали понекад и опомене да користимо, односно да опомињемо тада председавајућег Гордану Чомић да не може да користи у женском роду поједина занимања како то њој падне на памет и како она мисли да је то исправно за стандардизацију српског језика због равноправности полова, како и она дан данас заговара, као и тај невладин сектор који је све само није невладин, већ завистан од западних земаља и оних који не желе добро Србији, па ни нашем српском језику.

Дакле, ово нисте требали посебно да стављате у закона иако вам ови из ЕУ прате шта пишете зато што је Одбор за стандардизацију Института за српски језик САНУ пре две године донео јасно упутство када је ово у питању. Разни су примери за то које су навели и не да није увредљиво, него је једино исправно, једино могуће са највишег лингвистичког ауторитета и стандарда који је постављен у српском језику да се за научник каже научник, а не научница, да се за истраживача, јер ово је закон о томе, каже истраживач, а не истраживачица, да није академица, већ академик, да није боркиња, већ борац, да није пилотица, већ пилот.

Према томе, једном и заувек да у Народној скупштини Републике Србије, где се говори исправан српски језик научимо и све друге, па и ове који тренутно нису, али ако се врате и када се врате, да је нешто што је српски језик дефинисао од када је света и века, оно што ће и они морати да поштују, као и сви други, јер једноставно, ми не можемо само због тога што је некоме пало на памет да изврће и да жели у женском роду одређена занимања да изговара, што је њихово право, али онда су неписмени и не знају да говоре, да траже да тако нешто или имплицирају, буде у неком законском тексту, што они стално раде на разним форумима и инсистирају на томе.

Није било потребно да ово посебно потенцирате, јер институт је дао своје, а ми српски радикали одувек говоримо и пре такве одлуке да је то једино исправно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Јовановић.

Реч има министар Шарчевић.

Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Хвала вам пуно.

Слажем се са вама, али знате исто као дугогодишњи народни посланик да многа тела морају да прођу мишљења док дођемо до вас овде, тако да су то и законодавство, повереници, па и многи други.

Овде у основним одредбама првог члана стоји – сви термини којима су у овом закону означени положаји, професије, односно занимања и знања, изражени су у граматичком мушком роду. Тако да је сте заиста апсолутно у праву, али говорим ко све мора да каже, да би закон дошао до вас, сви имају право да додају, исправе и просто је то тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре Шарчевићу.

Реч има Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, све је било у реду, али онда долазимо до тога шта пише иза запате.

Значи, подразумевају природно мушки и женски род лица на које се односе. Дакле, уопште не морате ничиме ви као министар у Влади, Влада Републике Србије да се правдате пред онима који хоће да униште српски језик. Немају шта да траже. Одлука је јасна, знамо који су стандарди, САНУ је такође то потврдила.

Према томе, они само могу да учу, бучу, да се жале и да неисправно говоре попут ових појединих полуписмених овде који нису присутни, из овог жутог предузећа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Јовановић.

На члан 2. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици др Муамер Зукорлић и проф. др Јахја Фехратовић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

Реч има проф. др Јахја Фехратовић.

JАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Такође, и овог пута изражавам захвалност Влади и Одбору који су прихвати и овај амандман.

Наравно да поред знања за конкретну корист од науке потребна су и искуства и вештине, јер теоријско знање код одређених, рецимо, области без практичног искуства примене може бити контрапродуктивно, као на пример у области медицинских наука, примењене медицине, јер хирург који има само теоријско знање без искуства и вештина, није оспособљен да збрињава пацијенте. Уколико као такав уђе у операциону салу може направити катастрофалне последице.

Зато смо сматрали да је важно додатно прецизирати ову одредбу са искуством и вештинама, како бисмо у законском решењу имали комплетност онога што обухвата целокупан домен корисног знања, а имајући у виду тенденције Министарства и Владе да све више идемо ка практичној употреби знања кроз дуално образовање и друге облике веома важног имплементирања стечених знања, сматрали смо да је овде важно допунити ову законску одредбу и наишли смо на одобрење и прихваћање овог предлога од стране Министарства, Одбора, Владе, тако да се и ово приликом захваљујем и једнима и другима и сматрам да ће ово додатно допринети да овај законски члан буде још квалитетнији и да буде део оног покретачког за целокупну нашу науку и истраживање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Фехратовићу.

На члан 3. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици доктор Муамер Зукорлић и професор доктор Јахја Фехратовић.

Влада и одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели речи?

Професор др Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Овде је чисто, дакле, ти фелерска ствар када је у питању лектура, и овде је оно што је регирао професор Стојмировић. Међутим, зараз или запета заиста нема неке велике разлике.

Оно што је било интенција чини ми се професора Стојмировића јесте да мало укаже више на неговање језика или можда му је засметала ијекавска варијанта коју смо ми користили, али у том случају би се он морао одрећи Вука Караџића и Његоша и многих великих писаца српске културе и баштине који су писали на тој варијанти и зато сматрам заиста бесмисленим такве врсте расправа.

Дакле, нама је интенција била да будемо корисни, да у сваком смислу помогнемо да ово законско решење буде што квалитетније, што учинковитије, па и на овај начин да се исправе одређене, да кажем, те фелерске грешке, које су природне када је у питању један велики документ попут овог да се догоди, зато смо као народни посланици осећали обавезу, рецимо, да укажемо на такву врсту погрешака и на концу надамо се да је то један мали допринос нас да овај закон буде што прецизнији, што квалитетнији и што ефикаснији у сваком смислу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Фехратовићу.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Немам ја ни потребе, ни намере да се одричем ни Вука Караџића, ни Његоша, ни било кога. Немам ја ништа против тога да свако говори онако како жели, али службена преписка, оно што је јавно, где се ми понашамо као интелектуалци, као посланици, као грађани, мора да буде у складу са прописима. Не може да буде, колега, исто зарез и запета. Зарез је Хрватска реч и употребљавају је Хрвати у свом правопису. Ја немам ништа против њих, али у српском језику постоји запета и ја сам то вама чисто, добронамерно, људски, пријатељски указао на један пропуст који је направљен у тексту предлога који сте ви дали. Не може то да буде бесмислено што сам ја рекао, то је потпуно у складу са правописом и ја то нисам први пут рекао у овој Скупштини, тако сам се обратио и колеги Живковићу и Павићевићу једном приликом у прошлом сазиву ваљда, када су на исти начин покушавали да промене неки амандман. Зато и вама кажем пријатељски, колегијално српски језик не познаје зарез, него запету и ту нема никаквих проблема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала проф. Стојмировићу.

Право на реплику, Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Ја се захваљујем професоре и заиста сам ово схватио пријатељски, али опет понављам и зарез и запета су рецимо у босанском и правопису стандардног босанског језика, а до скора су били у српско-хрватском правопису, дакле до деведесетих једнаки.

Тако да, обзиром да се ради о службеној употреби, ми као народни посланици који долазимо из мањинских народа, који имамо право на властиту употребу службеног језика, користимо то право и заиста нема никаквих проблема уз поштивање, велико поштивање стандардног језика већинскога народа, дакле српског језика. Исто тако захтевамо и трудимо се да поштивамо, износио свој матерњи језик и стандард свог језика где год смо и како год смо. Тако да, нисмо ми овде ни у каквом, хајде да кажемо раскораку, када је у питању стандардни језик овај или онај, битно је да смо овим амандманом допринели или покушали да допринесемо да се ово законско решење исправи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Фехратовићу.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Поднели смо заправо два амандмана на члан 4, а члан 4. говори на којим начелима се заснивају наука и истраживање.

Ви сте овде навели, министре, 12 начела. Ми мислимо да два од тих начела нису потребни, да их треба брисати. Прво начело које смо превидели да бришемо садржано је у тачки 5) где кажете да се заснива између осталог на начелима у примени међународних стандарда и критеријума у вредновању квалитета научног и истраживачког рада у свакој области, посебно у односу на њену специфичност.

Тачка пре тога, рекли сте, поштовање стандарда науке и струке. Ми мислимо да је сасвим довољно рећи поштовање стандарда, науке и струке и да се то подразумева и у земљи и у иностранству, а даље видећете кроз амандмане, видели сте претпостављам, нешто што није добро, што ви покушавате на мала врата кроз овај закон да уведете помињање некаквих, када говорите о међународним стандардима, кажете домаћи, регионални међународни. Покушавате ту неку мини ЕУ кроз овај закон да проведете.

Такође смо овде видели нешто што је просто невероватно да ви кажете да се наука и истраживање заснива између осталог на начелу родне равноправности у науци и истраживањима, као и у органима одлучивања. Господине министре, немогуће је постићи родну равноправност када је у питању наука и истраживање. Ваљда је то ствар склоности, учења, знања, образовања, а никако родне равноправности. Није ваљда циљ да се наука и истраживања омасовљавају. Суштина је да имамо квалитет, а не квантитет, то је просто област која не може бити масовна. Онда ви још кажете да треба да се заснивају на родној равноправности. Шта ћемо да кажемо, да у Академију наука морамо да бирамо одређен број жена, да научним неким истраживањима мора да се укључи одређен број жена, одређен број мушкараца итд. То просто не иде тако.

Знате, ми јесмо у чудном неком времену када је у питању наука, формална пре свега, јесте да у Србији као печурке ничу докторати, али не мислите ваљда да сваког доктора наука, говорим пре свега о онима чији су докторати под сумњом, а и неки који нису изашли као такви у јавности, а има их колико хоћете, јер је немогуће да имамо толико доктора наука колико их сада ниче.

Не мислите ваљда да сваког од њих можемо назвати научником, истраживачем итд. Дакле, ово је потпуно непотребно и не руши вам се концепт закона, како сте ви написали у образложењу, али хајде размислите стварно, оба ова амандмана треба да прихватите, остаје довољно 10 начела. И понављам, родна равноправност у науци и истраживањима је апсолутно немогућа. Не можете ви у сваком делићу живота говорити о родној равноправности. Закон треба да створи могућност да свако ко има склоности, ко воли да учи, ко воли да истражује, да може да се бави науком и истраживачком делатношћу. Да ли ће он бити овог или оног рода апсолутно је небитно и у том смислу смо интервенисали овим амандманом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 4. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Муамер Зукорлић и проф. др Јахја Фехратовић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Изволите, колега Фехратовићу.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Као што смо чули, овај члан Закона се односи на начела и ми смо сматрали да поред 12 начела која су прецизирана овим предлогом закона треба додати и 13. или 13. тачку оригиналности и аутентичности, баш због ових различитих струјања која су претходних година присутна у нашој јавности о томе колико су одређени научни радови, докторске тезе итд. оригинални и аутентични. Сматрали смо да је добро и да је важно да се то прецизира и овим законским решењем, како бисмо у будућности могли да предупредимо сваку врсту инсинуација на то да ли је једно научно дело аутентично, оригинално или има, рецимо, одређени број мањкавости које се тичу управо ове две категорије.

Заиста смо посебно захвални Влади и Одбору који су прихватили и да овај наш предлог амандмана буде саставни део овог закона. Сматрамо да ће он суштински допринети да многе дилеме, многе сумње, па онда и злоупотребе различитих врста инсинуација у политичке сврхе итд. буду уклоњене макар у будућности, јер ће, претпостављамо и верујемо, свако научно дело, свако научно истраживање, докторска теза итд, морати да буде кроз једно одређено сито просејана, а посебно под овом тачком оригиналности и аутентичности, јер се овако релативизацијом стављају заиста под сумњу многи озбиљни научни радници, многи доктори наука који су године и године провели у мукотрпним истраживањима и онда некако сад овом константном причом која је присутна или свеприсутна у нашем друштву и њихов велики, дугогодишњи мукотрпни рад се донекле омаловажава и донекле бива дискредитован. Зато сматрамо да је изузетно важно и корисно да и ова тачка буде међу начелима и посебно смо захвални Влади и Одбору који су прихватили и овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Фехратовићу.

Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић.

Изволите, професоре.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, драго ми је што је Влада прихватила овај предлог. Дакле, оригиналност, као што колега рече, и аутентичност научног рада су и те како битне, једни од најважнијих, хајде да тако кажемо, принципа.

Нажалост, неки наши професори данас се не држе оригиналности и честитости, аутентичности, ни академске честитости. Један од њих јесте и проф. др Раде Вељановски, професор који ових дана шета по улицама, псује народне посланике, псује председника Републике и Владу. Неки сумњају у његову академску честитост јер је пропустио као ментор једном докторанту да је плагирао, заправо плагијат, и то, гле чуда, из његове књиге, чули сте за то, зато су заседали и органи Универзитета.

Кад сам већ код овог нашег колеге, дозволите да кажем да научни радници у првом реду морају бити патриоте, морају да воле, требало би бар да воле своју земљу, то је један од основних постулата сваког човека. Нажалост, ми један део професора универзитета имамо који нису патриотски настројени и немају патриотски осећај, међу њима је управо споменути колега проф. др Раде Вељановски, професор Факултета политичких наука у Београду. Тај врли професор је 21. априла господње 2018. године изјавио, цитирам: „Србија треба да призна Косово и Метохију, обезбеди му столицу у Уједињеним нацијама“, завршен цитат. Та морална громада проф. др Раде Вељановски није само омаловажавао своју земљу тиме и кршио Устав, СНС и председника Вучића, већ и свог страначког колегу Сергеја Трифуновића, у народу званог и знаног под надимком „пишоје“, он је за Трифуновића рекао 29. јануара господње 2019. године да је неспособан да води било какву странку, цитирам: „Далеко, далеко је тај човек“, за Трифуновића каже, „који може да води неку озбиљну политичку организацију“, завршен цитат, а био је заједно у председништву са њим.

Ето, драго ми је што је Влада прихватила овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала.

Обавеза је сваког интелектуалца, не само научног радника, да на првом месту буде патриота и да воли и поштује своју земљу. Нека нам на част чини оно како се понашао Михајло Пупин у Првом светском рату. Када су му рекли да ће улагањем своје имовине под хипотеку за куповину наоружања за Србију изгубити све што има, он је одговорио: „Па ако пропадне Србија, нека пропаднем и ја“. Камо лепе среће да се тако понашају и данас сви интелектуалци. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

На члан 5. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Муамер Зукорлић и проф. др Јахја Фехратовић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Реч има колега Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала.

Дакле, и овај наш пети амандман је заиста важан и користан и, на концу, доприноси оном исказу који је председник Владе претходне седнице казао да Република Србија има најбољи сет закона када је у питању заштита људских и мањинских права. Управо вођени том реченицом, ми смо у овом делу или у овом члану додали – поред људских права и мањинских права, тако да заиста прихватање овог амандмана од стране Владе и Одбора јесте важно.

На концу, ово доприноси ономе што сам упорно јутрос говорио и донекле имао различито мишљење од професора Стојмировића, јер ово произилази, рецимо, из овог Закона о изменама и допунама Закона о заштити права и слобода националних мањина, где конкретно према амандману који је усвојен колегинице Папуге стоји да народни посланик припадник националне мањине има право да на седници Народне скупштине говори и да писане документе у раду Народне скупштине предвиђене Пословником подноси на своме језику.

Дакле, ово је конкретно члан Закона о заштити права и слобода националних мањина, као и када се народни посланик у раду Народне скупштине служи својим језиком, у смислу става 10. овог члана, стално или у одређеном случају, генерални секретар Народне скупштине дужан је да обезбеди истовремено превођење његовог усменог излагања или документа која је поднео на српском језику. Наравно да се односи и на језике који су различити, до те мере да је тешко разумети, попут мађарског, албанског, русинског итд, али је законски омогућено. Ова Скупштина је донела то да сваки народни посланик може говорити на свом матерњем језику и може и писане документе подносити према стандарду свог матерњег језика.

Зато је важно, да рецимо и у овом Закону о науци и истраживањима, поред заштите људских права буде додато заштите људских и мањинских права, што подразумева сва могућа права која су заиста позитивна у законодавству Републике Србије у заштити и промовисању посебности идентитета националних заједница. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вехратовићу.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Представник предлагача на седници Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, СРС је поднела амандман на овај члан.

Наиме, у другом ставу овог члана каже се да је отвореност науке и отворени приступ публикацијама научним, као и примарним подацима одређује се према стандардима Европске комисије, како то стоји у даљем тексту и међународне добре праксе.

Ми знамо, свесни смо ми да сте ви преко ноћи постали еврофили, да тежите ка ЕУ и да гледате да свугде убаците и где треба и где не треба ту Европску комисију, ЕУ, међутим, мислимо да је крајње време, наравно када је у питању отвореност науке, када је у питању отвореност публикације, постоје различите препоруке, постоје различити стандарди. Наука је сама по себи универзална категорија, тако да не треба наглашавати да су ту препоруке Европске комисије. Па, зар вам није довољно, јуче је председник Француске Макрон рекао, завршено је са уласком у ЕУ.

Нема више проширења ЕУ. Па докле више да замајавате и себе, и нас, и нацију да европски стандарди, Европске комисије, ЕУ је нешто што је опредељујуће за Србију. Видите да чак и чланице ЕУ желе, на неки начин, да се дистанцирају од те заједнице, окрећу се тамо где је реалан живот. Окрећу се тамо где се наука, између осталог наука и напредује и где отвореност науке има ту практичну примену. Европска комисија, ЕУ је ствар прошлости, са тим је завршено.

Наравно да свака стандардизација, када је питању отвореност науке, отворени приступ публикацији, подацима који су битни за науку, треба поштовати, али зашто наглашавати, апострофирати Европску комисију.

Европа вас неће. Ви сте као удавача. Ви хоћете да се удате, али вас неће младожења. Хоћете у ЕУ, али вас ЕУ неће. И зашто би ми свугде требали да стављамо да је европски стандард опредељујући. Па, питање је само времена, ови закони претпостављамо да се праве за дужи период, а питање је само времена када ће та ЕУ да се распадне. Људи, видите и сами да о ње нема ништа, свако води своју политику, а ви срљате у то што се унапред види да је пропаст.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто је било доста овог директног обраћања, са неким врло занимљивим порукама…

(Председавајући: Извињавам се, ви ћете реплику.)

Може.

Дакле пошто је било доста директно обраћања са неким врло занимљивим порукама морам да приметим да члан 6. не каже баш ништа од овога што би изгледа предлагачу амандмана требало да смета, односно не каже да ће неко да уђе у ЕУ и да ће из ње да изађе, неће ни да потенцира да ли је она ствар будућности или прошлости, него просто каже, ради се на основу препорука Европске комисије и међународне добре праксе.

Предлагач би желео да ту стоји смо на основу препорука међународне добре праксе, јел тако? Тако да би он својим предлогом обухватио и оно што долази и од стране званичне Европе, односно Европске комисије, уз све остало. Дакле, не би то елиминисао ни када би било овако како он предлаже формулацију. Нешто друго је овде, наравно, било много занимљивије, не ово какав ће распоред речи у реченици да буде. То су поруке. Дакле, да ли је нешто за нас корисно или није корисно.

Ево, на једном једином примеру, на примеру данашњег дана. Данас се чини ми се у Новом Пазару званично уручују кључеви за више социјалних станова. Дакле, биће обрадовано више породица. То ће учинити представници Владе Србије заједно са шефом делегације ЕУ у Србији, јер је иза тога, између осталог и тај европски новац.

Мислим да је то један врло конкретан одговор на питање - да ли је за државу Србију и њене грађане корисно што имамо добру сарадњу, што можемо да конкуришемо за различита средстава. Та средства се, наравно, односе, не само на ресор науке, а тамо су много већа од било чега о чему смо ми говорили данас, ми смо о томе причали у начелној расправи, ми ту говоримо дословце о десетинама милиона евра, од европских пројеката који јесу засновани на препорукама и стандардима Европске комисије, а на којима учествују наши истраживачи и ови млади истраживачи, којима смо обезбедили будућност и перспективу у Србији, стабилне изворе финансирања, добра радна места, овим законом и добро решење да буду стамбено обезбеђени. Али, они заједно са својим колегама из Европе, ако желите у ширем смислу, конкуришу и реализују пројекте који доносе изванредан новац, дакле, реч је о десетинама милиона евра.

За многе области друштвене делатности и за многе делове наше земље који јесу сиромашни и имају веће потребе, прилика да се конкурише за такав новац је изванредно важна и ја мислим да у њој нема ништа спорно ни лоше, дакле свакоме то чини непосредно добро, а да ли тај неко лично, интимно, политички жели да буде члан ове или оне организације или политичке заједнице, нема апсолутно никакве везе са тим, па нема ни конкретна наука.

Последња реченица, ако ћемо да ствар сведемо на то, да ли се слажете са нечим политичким оценама или не, можемо и о томе да расправљамо, мада можда није место, али онда би предлагач амандмана морао добро да размисли о нивоу слагања са Семо Фабрицијом, непосредно који долази из редова народних посланика СРС, то је изванредно интересантна тема ако желите да причамо о њој.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Реч има народни Посланик Милорад Мирчић. Право на реплику. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Има она стара народна – „потурица говори о Турчину“. Онај ко је до јуче заговарао да Србија ни по коју цену не сме да се препусти ЕУ, уценама ЕУ, да по било коју цену прихвата европске стандарде, сада прича обрнуто. Тешко је полемисати са таквим људима. Зашто? Зато што се не зна шта је њихов оригинал. Када такви појединци или политичари сами са собом рашчисте неке ствари, онда ми српски радикали нећемо губити време, па ћемо ући у једну полемику.

Није чудно полемисати са људима који у свом програму, у својој идеологији имају једино опредељење, а то је улазак у ЕУ, али је веома чудно или, готово губљење времена полемисати са људима који су добар део своје политичке каријере говорили да је погубно да Србија под овим условима прихвати европске стандарде. Овде не треба ширити причу, Европска Унија не помаже само преко својих фондова Србији, помаже и другим земљама које нису чланице ЕУ, али то је интерес капитала, то је Европска развојна банка, то су финансијске корпорације које иза тога стоје.

Што се тиче Фабриција, ништа се не разликује став СРС када је у питању Фабрицијо или било који представник ЕУ. Ми смо искључиво против тога да такви нама деле лекцију, поготово, ви сте увели праксу да улазе у овај парламент, да се обраћају на њиховом италијанском или чак Енглеском интернационалном у српском парламенту и када се ми СРС побунимо када се успротивимо највећим противници нису они који од почетка заговарају и који су еврофили или заговарају улазак у ЕУ, него они који су се преко ноћи преобратили, то је веома чудно, али имајући традицију, имајући на уму искуство у српском народу, ништа нас не изненађује да ви преко ноћи окренете против те европске уније. Вама је очигледно на првом месту како и на који начин опстати на власти, а не да ли ће бити Фабрицијо или неко други у име Европске Уније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Право на реплику, др Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ја се свакако никад нисам бавио овим категоријама, ко је потурица, ко је Турчин, како је мало пре речено, нити ми пада на памет. Али ја, за разлику од предлагача амандмана, баш волим да расправљам са онима који су склони да промене своје мишљење преко ноћи. На пример, са предлагачем амандмана и остатком посланичке групе која сада, изгледа, има проблем са тим да се не сећа да су 2008. године речи њиховог лидера гласиле дословце - Ми желимо, дакле они желе, да буду равноправан партнер у Европској унији, са Косовом и Метохијом у саставу Србије. Дакле, то су некада мислили и у те су се речи некада, могу да кажем, и заклињали, њима су аплаудирали, па су преко ноћи преумили. Мени је увек занимљиво да кад причамо према односу према ЕУ, да се тога заједно и подсетимо.

Што се тиче питања шта је за грађане Србије корисно и шта ко где види, најважније је оно што је рекао последње господин предлагач амандмана - шта је коме овде најважније. Нама је, и ми то не кријемо и то увек отворено кажемо, најважније шта је интерес Србије. Дакле, јел интерес Србије да можемо да обезбедимо нашим грађанима тамо где је потребно квалитетне станове? Јесте. Јел добра ствар када за то обезбедимо европски новац? Опет јесте. Јел интерес да за наше младе истраживаче обезбедимо добре пројекте? Опет, недвосмислено, да. Да ли је добар начин да то урадимо тако што ћемо и за то конкурисати за европске фондове? Поново да.

Коме у овој земљи може да смета што имамо добру робну размену, односно добар пласман наших производа, било где у свету? Никоме то не смета. Сви су само задовољни кад је тако. И кад је 75%, отприлике, нека буде 70%, последњи податак, те размене са земљама Европске уније или тог простора, шта то коме има да смета? Наравно да не смета, сви сматрају да је то добро. Не би било боље да останемо без могућности да на тај начин интерреагујемо са светом. Нема алтернативе за то, ако погледате где се налазимо географски.

Шта је спорно у томе што 70% опет бесповратних средстава, од свих које добијамо, ми добијамо са те стране? Нема ништа спорно. Опет ми то користимо, зато што је то за нас добро, тако што ћемо ми да уложимо у нашу инфраструктуру, тако што ћемо ми негде да подстакнемо неки бизнис. Између осталог, пошто је било речи о односу у контексту родне равноправности, и да подстакнемо, као што данас радимо, данас нове грантове уручујемо, женско предузетништво. То су све корисне ствари за грађане Србије.

Шта је ко некада мислио или није мислио, али је аплаудирао зато што је тако рекао председник његове странке, то је само проблем тог једног човека. Али, шта је корисно за грађане Србије, то треба да буде наша заједничка брига.

Ми се, као што видите, на тај начин понашамо, па због тога можда ми од тих грађана и имамо подршку оволику колику имамо. А ови што воле да причају о неким занимљивим паралелама, Турци, нису Турци, итд, где се они данас налазе и због чега? То је питање за њих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

Право на реплику, Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Није Српска радикална странка променила свој став. То што сте ви цитирали некадашњег вашег председника, Војислава Шешеља, а то је понављао и садашњи ваш председник, Александар Вучић, јесте, Србија је увек спремна да као целина, целовита, са Косовом и Метохијом, буде чланица било које организације. И то је био услов. Али, видите да се Европа променила, Европа неће Србију са Косовом и Метохијом, Европа инсистира на самосталности државе Косово. Па, ваљда вам је јасно то?

Што се тиче тих привилегија, ја поново морам да се позовем на нешто што је у народу већ одавно познато - ни сир у мишоловци није бесплатан. Ни сарадња са Европском унијом, ово што ви наводите као предност, пласирање наших производа, није баш за похвалити се. Више Србија увози него што извози у ЕУ. Више је Србија назадовала када је у питању развој привреде након такве сарадње са ЕУ, то је ваљда сваком јасно.

Ви се хвалите са нечим што није баш за хваљење. Ви се хвалите са нечим што у сваком случају уништава српску привреду. И тај извоз који ви увек наводите, и он је садржајан и те како у све већем проценту страних производа, под знацима навода. То су стране фирме које са јефтином радном снагом производе у Србији и она уграђују у своје финалне производе у својим земљама. И то приказујете.

Најбољи пример вам је "Застава". Ви и даље мислите да је "Фијат" домаћи производ. Зашто вам то није прихватио Владимир Владимировић Путин? Зато што је то италијански производ, зато што се ту уграђују сви делови који се увозе. Нема готово ни један део који се уграђује а да је домаће производње. Зато што крајњи профит иде у Италију, а не у Крагујевац. Па, ево, то вам се одиграва пред очима, није ваљда да не видите шта се дешава у Крагујевцу? Сада се правдају да немају оправданости више и немају потребе за толиком радном снагом. Није то баш за хвалити се. Има неких ствари које су за похвалу. Али, нисте баш добар пример нашли.

Што се тиче алтернативе, има алтернатива, има. Евроазијска сарадња је алтернатива. Па, читава Европска унија или веће земље, јаче економски, окрећу се према Азији и према том тржишту. То је реално тржиште. Чак, видите, и Америка води борбу за то тржиште, а ви и даље, као Шваба, вичете - европско тржиште је перспектива. Није европско тржиште перспектива. То се зна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Право на реплику, доктор Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Главни извозни партнери Републике Србије - под један, Италија, око 2,4 милијарде долара, Немачка, 2,3 милијарде, Босна и Херцеговина - 1,5 милијарде, Румунија - 1,14, Русија - 1,02, Црна Гора - 900 милиона, Мађарска - 775 милиона, Северна Македонија - 740, Бугарска - 725, Словенија, итд. Шта нису, нису главни извозни партнери? Хајде, размислите још једном.

Дакле, причамо о конкретним стварима, врло озбиљно и врло реално. Је ли ово реалност у Србији? Јесте. Ко је успео да понуди одговарајућу алтернативу, али не на речима, него конкретно делима? Где сте, на пример, ви пронашли ново, фантастично тржиште, које се мери милијардама долара? Ако хоћете да причамо озбиљно, дајте онда тржиште које се мери милијардама долара, па да видимо шта ми том тржишту можемо да понудимо, какве су цене на том тржишту, са ким би се такмичили, ко би желео да ми на том тржишту учествујемо и са чим, па да заменимо, ево, колико, кад се ово сабере што сам вам сад испричао, то је једно седам или осам милијарди, везано за извоз, само извоз, у земље са којима сматрате да не треба да имамо никакву сарадњу.

Ја мислим да је потпуно бесмислено причати даље на ту тему, јер ја такав одговор нећу добити. Не зато што ви не можете да га дате лично, већ зато што таквог одговора нема, не постоји.

Око 50 хиљада људи смо поменули да само немачке компаније запошљавају у Србији. Сматрате да није добро, да нису квалитетни послови. Можда неки послови попут хиљаду и по, две хиљаде евра плате, нето, месечно, а и таквих компанија има, вама нису добри. Ствар укуса, свакако. Дајте алтернативу.

Где иде 50.000 људи оног момента када ми закључимо да сте ви у праву, да је то све штетно и кажемо – сада ћемо да раскидамо и да тражимо неке друге путеве и нека друга решења?

Кажем вам унапред, ни ту одговор нећемо чути не због тога што не постоји одговарајућа способност онога кога питам да пружи одговор, него зато што таквог одговора нема.

Дакле, да се десеторо људи тамо нађе и да се замисле цео дан, неће моћи да ми кажу е тих 50.000 људи радиће такве и такве послове од сутра са толиком и толиком платом да им буде много боље.

Што се тиче промена, Европа се мења, није спорно. Све се мења. Мења се и Србија. Мења се читава планета. Али, драго ми је што смо управо чули да постоје неке ствари које су константне, да СРС не мења своје мишљење, да и даље жели да буде равноправан партнер у ЕУ. Узгред, буди речено, то сте рекли пар месеци након што је већина европских земаља признала тзв. независно Косово. Тада то није сметало, а изгледа, ако не мењате мишљење, не смета ни сада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Право на реплику Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Тешко је полемисати на овај начин, говорећи ко мења, ко не мења, ко има идеологију, ко нема, ко је константан у својим ставовима. То је тешко расправљати зато што то јавност зна. Ако смо по нечем препознатљиви ми српски радикали, препознатљиви смо по нашој идеологији – не мењамо је, не прилагођавамо зарад јефтиних политичких поена.

Камо лепе среће да сте бар делом остали доследни када је у питању КиМ. Видите да Европа инсистира на самосталности Косова. Видите то! Шта је мудрији политички одговор или адекватан став него уценити и рећи – само са КиМ, само целовита Србија може бити не само чланица ЕУ као заједнице, него било које друге заједнице?

То што сте набројали, господине, то је импровизација, а није нешто што би озбиљно заслужило неки коментар. Ви сте набројали да је наш извоз у Италију велик. Ви убрајате „Фијат“ као извозни артикал у Италију. То што кажете за Немачку, ви убрајате „Бош“ и остале немачке компаније које овде производе и извозе за Немачку.

Што се тиче БиХ, преко 80% је то Република Српска. Знате, морате аргументима да разговарате. Не можете тако што ћете рећи – ево, процентуално ми извозимо толико у појединачне земље. Морате да кажете шта је извоз у те земље.

Што се тиче алтернативе, ево, покушаћу укратко само да вам објасним, ако можете да разумете. Алтернатива је Русија, Руска Федерација. Алтернатива је Белорусија. Шта је природније, него са оним од кога увозите највећим делом енергенте, од кога увозите све оно што је потребно када су у питању хемијски производи за пољопривреду? Шта је природније, него са таквим направити још чвршће односе?

Али, шта је проблем? Није проблем ни у вољи Русије, ни у вољи Србије. Проблем је што су између посредници који мешетаре, који на томе зарађују. То је проблем. Па и у извозу Русије, из Русије, они одређују шта ће се увозити, шта ће се и по којој цени продавати. Као и извоз из Србије. Исто је то.

Када други пут будете у могућности да бирате суфлера, морате наћи бољег. Ово је економија, ово је привреда, ово је живот. Знате, драги колега, осим тога што прочитате, осим тога што се трудите да чујете, морате мало и искуства да имате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Увек је перспектива Србији била према Руској Федерацији. Увек и остаће тако, и политичка и економска и у сваком другом погледу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Право на реплику, јавила се Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Непопуларно је данас у Србији хвалити се да је неко за ЕУ и онда би било добро, тако мисле колеге из власти, онда би било добро да се некако понашамо да смо сви исти. То једноставно није тачно.

Српска радикална странка недвосмислено је једина политичка партија у Србији која се залаже против уласка Србије у ЕУ. Наш став је – не можемо у ту гробницу малих народа, зато што нам тамо отимају Косово и Метохију.

Српска радикална странка је једина политичка партија у Србији која се отворено залаже за интеграцију са Русијом, Белорусијом и осталим пријатељским земљама.

Српска радикална странка је једина политичка партија на политичкој сцени у Србији која не разуме ту вашу војну неутралност и која се залаже за улазак Србије у ОДКБ. То су чињенице. Сад покушавати извртати, окретати, сећати се овог или оног, то је потпуно бесмислено.

Ми смо поносни на чињеницу да ми заступамо ове ставове доследно и ми тврдимо да је ово што заступа СРС једино корисно за државу Србију и за све људе који у Србији живе.

Нама у СРС је драго што се све више из редова власти чују слични тонови и што се све више из редова врха власти, мислим на оне који одлучују, осети приближавање политици СРС. Дај Боже да се тако настави. Ако се не заустави пут у ЕУ, а ево они нас неће, то је више толико, не знам више коме није јасно да нас неће, али ако се не заустави тај пут, ми проблем на Косову и Метохији нећемо решити.

Променимо ли пут, кренемо ли у интеграцију са Руском Федерацијом, тражимо ли да нас приме у ОДКБ, ми ћемо сачувати територијални интегритет и суверенитет државе Србије, а верујем да је свима то интерес. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Право на реплику, др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро, пошто смо дошли до тога да је, судећи по речима господина Мирчића, најважније искуство, ја баш због тога што ценим да је он веома искусан у пласману робе у Русију, јел тако, то би требало да закључим из његовог излагања, и у робној размени са Русијом, желим да о томе продискутујемо још мало више.

Нисам ја мало пре читао никакве проценте, али могу и проценте да вам прочита, није никакав проблем. Значи, онај извоз у Италију носи 12,3% укупног извоза Србије. У Немачку 11,9%. Реч је о, редом, 2,4 и 2,3 милијарде. Може то да се некоме не свиђа и може он да каже – лош је квалитет тог извоза, али су лоше вредности, 2,3 милијарде, 2,4 милијарде, БиХ 1,5, Румунија 1,14. Волео бих да је већи извоз у Русију, као што бих волео да је већи извоз у било коју земљу света. Што већи извоз има Србија, боље Србији. То је јасна ствар.

Русија је један, два, три, четири, пета по реду, када причамо о извозу. Ако господин Мирчић, као човек са великим искуством у пласману робе у Русију, може да помогне да ми тај ниво учинимо два, три, пет пута већим, мислим да је више него добродошао. Али, самим тим што је одговорио на моје претходно питање тако како је одговорио, јасно ми је колико може да помогне и колико га то уопште занима.

За вашу информацију, ако је неко успоставио добре политичке односе са Руском Федерацијом, то су Александар Вучић и Влада Србије коју подржава СНС. Да ли то морам да вам објашњавам? Да ли треба данас да понављамо какве све фантастичне заједничке ствари радимо са Русијом, а које су биле потпуно незамисливе у време претходног режима и оног онаквог Бориса Тадића, али и оних његових Ђиласа, њега знате, јел тако, сећате га се, сарађивали сте са њим, Јеремића и осталих. Тога некада није било.

Дакле, овог што данас Србија има, мислим да можете да будете само задовољни тим нивоом. И када причамо о Косову и Метохији, чињеницом да данас Србија успева да издејствује повлачење признања тзв. „независности“.

Тринаест признања ми смо успели да издејствујемо да се повуче и то је ваљда јасан, конкретан показатељ односа према том питању. Ко је још могао да се похвали тако нечим? Тадић, никад. Ваш Ђилас, никад. Не знам да ли сте ви учествовали у овим напорима да се неко признање повуче? Ја мислим да нисте, али било би добро да помогнете око тога, као и око увећаног пласмана у Русију који се мери милијардама долара.

И ви и ја знамо колико је то реално, него оно што је јако важно, пошто сте рекли да су подаци импровизација, да се држимо оних ствари које су неспорно јасне, неспорно је јасно да постоје принципи који се у политици не мењају, који трају, како беше, стоје постојано“ кано клисурина“. Такав је принцип који сте ви данас потврдили, СРС, да и даље сматра да Србија треба да буде равноправан партнер у ЕУ, као што је мислила и 2008. године. Ја на тој принципијелности само желим да честитам, ништа више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Орлићу.

Право на реплику има Милорад Мирчић, изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, кратко и јасно, зар не примећујете да ми, српски радикали, инсистирамо на вас појединачно истакнуте функционере СНС, а и чланство, да се угледате бар делом на председника вапе странке.

Видео је он и раније је знао да је заблуда то, живети у нади да ћете ући у ЕУ, а при томе да се не одрекнете дела своје територије. Све више се окреће Русији, не окреће се онолико колико би ми, српски радикали, желели, али шта да радимо, то је реалност, он има своју политичку партију, нама је то драго. Немојте ово схватити да ми вама спочитавамо да је то лоше што све више и више се окрећете према Русији.

Ми би желели што брже то да урадите, зато што је велика неизвесност пред Србијом. Што се тиче искуства, знања и свега осталог када је у питању повећање извоза или сарадња са Русијом, не брините, драги колега, када СРС преузме одговорност за вођење Србије, биће то. Не можете то тражити од опозиционе странке.

Ја не желим са вама да полемишем на ту тему ко о чему, ви о Ђиласу, то нас не интересује, савршено ме не интересује. Та ваша теза о сарадњи са дотичним се заснива на следећем, ви сте били чланови управних одбора, ви сте учествовали у власти. То је једнако као када би сада неко изнео тврдњу и рекао – ви, српски радикали, учествујете у раду скупштинских одбора, радних тела, ви учествујете у власти. Таман једнако томе.

Шта је основа за то што ви тврдите? Били сте плаћени за учешће у управним одборима на нивоу града Београда. Плаћени смо и за учешће у раду скупштинских одбора, па то је та логика којом се ви водите.

Не желимо ми да се правдамо тамо где није потребно, нема разлога о томе. А, то што ви имате матрицу да промовишете тог дотичног господина, морате да мењате ту матрицу. Ми смо дуго у политици, искусни у пропаганди, не можете тако вештачки поларизовати Србију. Србија се више неће преварити. Неће Србија више да се дели између оних који су за одмах улазак у ЕУ и оних који су за улазак у рате. Ако су демократе били ти који су на рате уништавали Србију, па не жели Србија да буде неко ко ће је преко ноћи уништити. Не можете тако да заваравате Србију, тако што ћете ви да делите, да ви одредите ко је опозиција, а ко није. Србија ће то да препозна. Немојте ви да бринете.

Што се тиче принципа, не одустајемо од принципа. По томе се препознају политичке партије. Немојте ви да бринете да ли СРС жели да буде Србија чланица неких организација, асоцијација. Наравно, увек као равноправан партнер, а као равноправан партнер Србија је прихваћена од стране Руске Федерације. Порашће и извоз и сарадња економска са Русијом, само да дође до промене свести сарадника председника Србије. Видите да је и он атерирао, није више толико отворен према том западу и према тој ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Право на реплику, колега Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ето, од прича о извозу и међународној сарадњи, дођосмо до Ђиласа. Морам да признам да је фантастично ишао развој ове дискусије, разумем и зашто. Заиста, нисам ни очекивао када сам малопре рекао - позивам предлагача амандмана да да предлог, да каже, да он објасни како ћемо ми то да упетостручимо, нпр. извоз у Русију, да он то може да уради, нити да ми одговори, а где ће, рецимо, 50 хиљада људи који су грађани ове земље, грађани Србије, а раде у немачким компанијама у Србији, где ће, ако ми сада узмемо њега и послушамо? И ко су ти људи уопште који у тим фирмама раде, тим које сте ви сад позатварали, јер сматрате да нису добре, јер су са неке друге планете? Не, ја бих рекао да је реч о вредним грађанима Србије који поштено раде свој посао и који су задовољни послом који имају, а нису га имали у време тог Ђиласа, ког сте се опет ухватили, морам да признам, на интересантан начин.

Знате, да Ђилас узме па неког пошаље, као што је слао представнике СРС, у јавна предузећа, у управне и надзорне одборе, тешко ће моћи да се каже – то је као кад ја учествујем овде у раду скупштинског одбора, одбора Скупштине Србије. Кога смо ми послали у неко јавно предузеће да тамо прими добру апанажу, а због тога што нам је политички користан да се обрачуна са неким ког не волимо? А, Ђилас је тада имао јасну рачуницу, хтео је обрачун са СНС, јер смо ми били највећа опозиција, а не неко други, јер смо ми на крају сменили тај режим, а не неко други. И, ако је тешко, ако неког душа боли да прича о тим временима и да се тога сећа, ево, не мора, нек се бави садашњим тренутком.

Ко је у коалицији на општини Стари Град са овим Ђиласовим Бастаћем? Да нису опет ти исти и да немају опет од тога неку корист није на нивоу ангажмана у одбору Скупштине Србије, него је мало више на нивоу ангажмана управном или надзорном одбору који шаље Драган Ђилас, наравно уз одговарајућу плату?

Дакле, ако ћемо о тим стварима, можемо, није никакав проблем. Знате да смо на ту тему спремни и за њу више него они.

Али, што се тиче односа са Руском Федерацијом, ја мислим да тај ниво односа, који не желите да коментаришете, јер сте заиста свесни, никада није био на овако добром, високом нивоу, дословце најбоље описује једна чињеница и ја ћу на ту чињеницу овог тренутка да подсетим. После много деценија оно одличје које су носили највећи државници и владари, људи који су били на челу државе у време када је Србија, или Југославија била монархија, али и најистакнутији политичари и председници Владе, поново дошло у ову земљу и поново се налази на грудима човека који Србију предводи. Последњи је добио још давних година Никола Пашић, а онда, пре неки месец ко? Александар Вучић. Орден Александра Невског данас носи председник Србије. Добио га је лично од председника Руске Федерације и он му га је лично уручио.

Ако вам то није показатељ који ниво разумевања, сарадње, али не само неког партнерског односа, већ искреног пријатељства, ми имамо данас, ја мислим да бољи пример нећете наћи, у Србији не сигурно бар сто година да погледате уназад.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, јавност само да подсетим на једну чињеницу. Сећате се прве посете Томислава Николића Владимиру Владимировичу Путину. Један део те посете је нешто што никада не требате да губите из вида, када је при крају тог разговора, то смо сви били очевици, господин Путин рекао Томиславу Николићу – поздравите Бориса Тадића. То значи да Русија, а овог пута и Владимир Владимирович Путин итекако уважавају сваког оног ко је на челној функцији Србије, уважава Србију, па самим тим и онога ко је на челној функцији те Србије.

Да ли су односи бољи, економски развијенији, то у сваком случају, сложићемо се, зависи и од појединаца који воде политику у Србији. Русија је ту непромењена.

Што се тиче начина како да се побољша, ево, и то ћу да вам помогнем. Ми имамо овде највећу компанију која се бави производњом и прерадом нафте и нафтних деривата. То је „Гаспром“, једна од највећих компанија у свету. „Гаспром“ је неко ко би могао да буде основа сарадње између Русије и Србије. Ви питате – како? Па, тако што преко својих комитената „Гаспром“ може да обезбеди итекако значајан пласман српске робе не само на руско тржиште, него и на друга тржишта.

Да би били сигурни, произвођачи малина или било ког овог пута пољопривредног производа да ће им то бити плаћено, најбоље је да се доведе и дозволи да се Руска банка отвори у Србији, не овако као Сбер банка, него Руска банка. Ако пратите само, колега, биће веома занимљиво.

Друго, то сигурност, повећавају осигуравајућа кућа. Осигуравајућа кућа би била та која би гарантовала за наплату штете која би настала и на једној и на другој страни, и то представници Руске Федерације инсистирају годинама на томе. Можете то да проверите. Можете да питате и председника ваше странке, да ли говоримо ми српски радикали истину.

Али, знате ли где је проблем? Проблем је у појединцима и са једне и са друге стране, поготово појединцима из Србије, који би да посредују, да на муци оних малинара, оних што продају трешње и вишње да зарађују. Шта ће њима банка? Што би банка исплаћивала одмах српском сељаку овде? Боље је да буде у неизвесности, па још ако може да му се смањи та цена. То је проблем.

Па, ви сте свесни да ми без хемијских производа за пољопривреду, који већим делом увозимо из Русије, не можемо да очекујемо било шта када је у питању побољшање у пољопривреди.

(Председавајући: Хвала.)

Ко нам држи монопол када је у питању вештачко ђубриво? Приватна фирма. Па, зар то није срамота, зар то није брука? Па, ценом вештачког ђубрива утиче се директно на цену финалног производа. Како ми можемо да будемо самостални у пуном смислу речи?

Ово су кратки савети како би то требали, смернице, али кад српски радикали дођу на власт, видећете како се то брзо спроводи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

Рекох малопре и нисам се покајао, напротив. Занимљиво је како се развија ова расправа, од односа са ЕУ скочили смо били мало на Ђиласа, да се подсетимо његових управних и надзорних одбора на којима вам је било лепо, јел тако, дошли до Бастаћа, мало разговарали опет о Руској Федерацији, па одосмо дубоко у пољопривреду.

Али, кад смо код те пољопривреде и тих малинара, шта мислите, три пут погађајте, слободно, где је њихово главно тржиште? Где иду те малине највише? Па, ако се опет испостави да је западна Европа, не знам шта ћемо онда.

Захваљујући управо Александру Вучићу и политици коју проводе владе које подржава СНС, ми имамо данас у Србији банке које долазе из тог дела света са којим ви желите што већу и што бољу сарадњу. То није спорно. Тога смо се ми подсетили, чини ми се, на прошлој или претпрошлој седници овде, подсетили да, нпр, данас имамо у Србији Кинеску банку. Тад сте рекли – то је то, свака част. Али, јел то значи да смо сав посао обавили и да истог момента ми можемо да пресечемо сарадњу са било ким другим на свету и одрекнемо се сваког другог тржишта? Знате и сами одговор. И потпуно је бесмислено да ми трошимо време на расправу око тога како тај одговор може или треба да гласи.

У милијардама сам прочитао извоз који би требало компензовати на другој страни. Тог простора нема, тог другог тржишта нема. Има само памети, одговорног и озбиљног понашања да се Србија стара о себи, па да тамо где може да успоставља економске односе који јој користе, а извоз свакако користи, да то уради на прави начин, тако да заштити свој интерес, својих пољопривредних произвођача, али и свих других и ових десетина хиљада радника који су пронашли срећу и хлеб у компанијама које долазе из тог дела света.

Ако ћемо да причамо о подсећањима и тумачењима односа на нивоу личног, нема никаквог проблема, можемо и о томе. Колико знате председника Србије који су добили орден Александра Невског? Сетите се само тих које сте поменули малопре. Колико је таквих ордена добио Борис Тадић или било ко други? Ево, нека буде и председник Владе, министар, није битно, па да видимо какво је то поштовање које су они имали са званичним представницима Руске Федерације па су због тога били адекватно уважавани. Ви кажете да је то то.

Знате колико ћемо имена да чујемо сад у одговору? Нула. Исто онолико колико смо чули предлога за пласман производа који се мери милијардама, исто онолико колико смо чули одговора на питање где ће десетине хиљада људи да раде после.

Кажете, када СРС дође на власт видећете онда. Знате кад ће да дође? Кад ја чујем ко је од председника добио орден Александра Невског, е тад ће да дође.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Реч има Вјерица Радета, право на реплику, па Милорад Мирчић. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Александар Вучић свакако има разлога да буде поносан што је добио орден Александра Невског, али Александар Вучић је свестан нечега што ови други нису. Тај орден обавезује. Управо у том смислу смо ми и говорили да је крајње време да се Србија, односно он у име Србије, определи за ту најближу могућу везу са Руском Федерацијом.

У току ове расправе је било свашта речено и мешале се бабе и жабе, говорило се о извозу у Русију. Знате, орден Александра Невског нема везе са чињеницом да су из Србије у Русију, уместо свињског меса, ишле свињске коже, да су уместо српских јабука ишле пољске јабуке. Знате, проблем је кад ви имате на месту министра трговине човека којем је неко други много дражи, него Русија и сарадња са Русијом. Ово што председник државе говори да има неке људе у Влади који раде у интересу других држава, па ми вам указујемо већ три и по године који су то људи, али некако нећете да чујете.

Хвалити се некаквим извозом италијанског „Фијата“ је просто невероватно. Србија је само транзит за извоз возила из Крагујевца, и то нема никакве везе са нама. То је ваљда свакоме јасно. Када се говори о „Фијату“, ми данима, месецима, па Бога ми, већ се може рећи и годинама, питамо, ево и пре неки дан смо питали и никако да добијемо одговор, како је могуће да се из буџета Републике Србије уплаћују доприноси за запослене у „Фијату“? Дакле, где је ту тај италијански „Фијат“, тај италијански партнер? Немамо ми, нажалост, никакве користи од тога. Да, тамо су неки људи запослени и не дај Боже да добију отказ. Сада ће опет неко да каже – ви хоћете да сви људи добију отказ, али тај неко треба да зна под којим условима тамо људи раде, треба да зна да их сада има, не знам колико стотина, који су на неком принудном одмору и да се то тако стално дешава.

Када су у питању локалне коалиције, заиста желим да се похвалим да смо ми били, између осталог, и да смо и сада у коалицији са напредњацима у Пожеги. Скоро се ту мењала власт зато што је комплетно руководство напредњака у Пожеги отишло у затвор, у притвор зато што је утврђено да су се бавили криминалним радњама, а да су сви функционери СРС остали на својим функцијама, нико није умешан у криминал и наставили су сарадњу на локалном нивоу и са новим представницима напредњака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Верољуб Арсић, по Пословнику. Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Рекламирам члан 104. Пословника о раду Народне скупштине. То је везано за права на реплику.

Молим вас, господине председавајући, да се вратимо, да покушате, у ствари, да се вратимо на тему дневног реда и са даљим радом, јер заиста не могу да слушам своје колеге посланике који кажу да монопол има приватна фирма, а нека ми каже где то има државна фирма, осим у неким земљама где је још увек на власти комунизам. Ми смо комунизам напустили као идеологију. Чак, шта више, то долази из редова народних посланика који се отворено супротстављају комунистичкој идеологији, да су наводно крајња десница, а заговарају комунистичке идеје овде у Србији. Значи, друштвена имовина не постоји више, промењен Устав, гласали су да се тај Устав промени, па то више не постоји.

Даље, колега Маринковићу, наслушао сам се разних причица око сарадње са Руском Федерацијом. Заиста свако има право на неко своје мишљење, али морам да истакнем да се из Србије извози све што може да се извезе на територију Руске Федерације. Нама је проблем што немамо довољно.

Исто тако, немојте да дозволите да неко више вређа запослене у фирмама где је инвеститор са запада, јер ти људи од тих фирми примају плату и у фирмама које излазе… Немачки „Бош“ извози за Немачку, па не раде у том немачком „Бошу“ овде у Србији свемирци него грађани Србије и тим платама школују и издржавају чланове својих породица. Значи, комунистичка идеологија овде у Републици Србије више не пролази. Ко хоће да живи у комунистичкој прошлости, нека нађе неку другу земљу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Имам неколико људи који су пријављени и некако као да је дежа ви, што се каже, од пре неки дан, иста ситуација. Одлична, аргументована расправа између два посланика, а онда имамо јављање колега који нису ни поменути, немају никакве везе са расправом.

Колега Мирчићу, стварно се извињавам, дао бих вам реплика до паузе, до два сата, јер сте заслужили и стварно је расправа одлична. Сада имам Вјерица Радета, повреда Пословника, Наташа Јовановић, Владимир Орлић и колега Арсић је делимично у праву.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Хвала.

У складу са чланом 112, дајем паузу од пет минута, јер ми је немогуће да наставим са радом.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић) : Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

(Вјерица Радета: Пословник!)

Да ли још неко жели реч по амандману на члан 6, који је поднео народни посланик Милорад Мирчић? Не.

(Вјерица Радета: Пословник!)

(Наташа Сп. Јовановић: Пословник!)

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? Не.

(Вјерица Радета: Пословник!)

(Наташа Сп. Јовановић: Пословник!)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? Да.

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре.

Знања и науке никада довољно. До знања се, наравно долази истраживањем и то је јако неопходно. Ми желимо оно мало пре што смо слушали. полемику везану за извоз роба, да једног дана дођемо у ситуацију да наше знање можемо презентовати у свету и на најбољи начин га користити.

Морам колегама који су рекли где то ми извозимо, неки изражавали у процентима, неки у апсолутним износима, само да кажем, сви који купују српску робу, купују је из разлога што они имају интерес. Они који отварају нова радна места, нове фирме у Србији, раде такође из искључивог свог интереса. Они то не раде због грађана Србије, пре свега због грађана Србије, јер кад би то било тако, када би то били пријатељи Србије и овог владајућег режима, они не би дозволили да се јуче и данас затварају прехрамбене радње, како малопродаја, тако и велепродаја на КиМ, него би ти пријатељи притекли у помоћ својим пријатељима.

Господине министре, ви сте један од најчешћих можда, присутних у овом дому. Имајући у виду вашу биографију, ми српски радикали смо очекивали да ће бити више суштински квалитетних и добрих предлога, међутим морам да вам признам да смо мало и разочарани, јер то се не дешава. Не споримо ми вашу жељу, а пре свега потребу образовног система да то тако буде. Ми смо и у члану 8. предложили једну интервенцију, где се говори о циљевима науке и истраживања. Они су циљеви, има их више, један од разлога јесте јачање међународне научне сарадње и допринос, ви кажете у Предлогу - у регионалном, европском и глобалном истраживачком простору. Зар није довољно, ако се каже, интернационалном простору?

Ево, овде је колега Неђо Јовановић, мислим да он суди на више тих такмичења, када је карате спорт у питању и мислим да има звање интернационалног или међународног судије, регионални не постоје, могу нека такмичења да буду, за неколико држава, суседних једна другој, па то да буде регионално. Када вам кажу да сте лидер у региону, онда знајте да је неки спортским жаргоном, да је неки клизећи старт у питању, а ви то све гутате, на то наседате. Много, неупоредиво је бољи израз - да се бавимо и интернационалном сарадњом.

Има потребе, наука не може да се затвори у један ужи простор, да се закључа и да она буде само српска наука. Врло често, због недовољне посвећености само у образовном систему ми имамо проблема да нам се не зна где су ти појединци који су у старту показивали изузетно добра знања и добре способности, али постоји одређен број људи који је у систему образовања, који кажу – ако је неко изразито талентован, па он треба сам да се снађе. Па, то је потпуно погрешна претпоставка, о томе ћемо говорити у наставку. Хвала.

(Вјерица Радета: Пословник!)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Јављам се на основу члана 32. Пословника Народне скупштине, шокирана колика сте ви незналица господине Арсићу. Ви сте се малопре јавили, рекли сте - по Пословнику о раду Народне скупштине. Ви сте потпредседник, а појма немате да такав акт уопште не постоји… (Искључен микрофон.)

(Вјерица Радета: Сада се ви нервирајте, прекидајте ме…)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не нервирам се уопште, колегинице Радета, него вас спречавам да добијете опомену.

Нисте ви лекар да одређујете да ли сам ја глуп или не, да ли сам луд или не.

Даље колегинице Радета да вам кажем, нисам могао да повредим никако Пословник док сам седео доле међу посланицима. Може само председавајући.

Колега Маринковић, није ту, а између осталог дао је паузу, у вези са чланом 112. Пословника о раду Народне скупштине баш да би прекинуо рекламације Пословника и реплике, пошто сат времена водимо само реплике, а не расправу по једном амандману. Ја сам само наставио да радим после паузе.

(Вјерица Радета: Дај ми да наставим.)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нема потребе да ви мене штедите од опомене, ја нисам рекла ни да сте луди, ни глупи, него да сте незналица и тиме сте показали да то јесте, јер не разликујете те термине.

Рекли сте такође малопре како смо ми у оквиру говора о Пословнику, причали сте да смо ми крајња десница, нисмо ми смо анти… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, морам да вам кажем, то је било пре паузе и немате право да ми одговарате на рекламацију Пословника коју сам учинио као најобичнији посланик. Толико о знању.

(Вјерица Радета: Дај ми да наставим.)

Изволите. Поново.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Наравно, поново.

Ви сте по Пословнику свашта рекли господине Арсићу. Рекли сте и да онај коме се не свиђају ваши ставови треба да тражи другу државу. Ви сте покушали … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте ми стављати речи које нисам рекао.

Да ли желите ви да рекламирате Пословник или да реплицирате мени у вези моје рекламације Пословника коју сам имао као обичан народни посланик из посланике клупе.

(Вјерица Радета: Пусти ме да кажем.)

Изволите, да сазнам коначно.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам како изгледа необичан народни посланик, ваљда смо сви народни посланици, али добро, ви ваљда мислите да сте другачији када сте председавајући.

Господине Арсићу, ево нећу даље инсистирати зато што видим да сте се јако изнервирали, просто ми вас је жао, али толико сте се налупетали малопре да имате разлога да будете нервозни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета зато што сте ми скренули пажњу.

(Наташа Сп. Јовановић: Пословник.)

Колегинице Јовановић, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Прекршили сте господине Арсићу члан 107. Пословника, почетком вашег председавања, малопре док сте се јављали.

Наиме, ви сте повредили на очиглед свих народних посланика достојанство Народне скупштине и прекршили сте и члан 27. и 32. јер да је и мало нечега у вама што указује на то да треба да поштујете достојанство Народне скупштине, ви не бисте из посланичке клупе после вашег јављања по Пословнику, пре тога сте, да подсетимо јавност, можда неко није гледао директни пренос, напустили место председавајућег, отишли у посланичку клупу, јавили се, убацили се у низ реплика и расправа које је водио колега Мирчић са колегом и онда сте се вратили и почели да председавате Народном скупштином.

Да ли је по вама то кршење достојанства Народне скупштине? По мени јесте и тражићу, инсистираћу да се о томе изјасни Народна скупштина, јер не само да сте прекршили достојанство, већ сте злоупотребили функцију потпредседника Народне скупштине. Оно што нама није могуће, а чак ни госпођи Радети која је један од потпредседника Народне скупштине, вама је дозвољено.

Дакле, у моменту када сте почели да председавате седницом ви се нисте обазирали пре јављања колега Срете Перића, који је образлагао свој амандман на јављање и пријаву за рекламацију Пословника Народне скупштине, не о раду него Пословника Народне скупштине.

Тиме сте прекршили члан 107. очигледно нервозни, очигледно када ви доживите, због недостатка аргумената, незнања, не знам чега, политички дебакл у расправи са другим колегама, нарочито српским радикалима, ви се љутите, ви сте нервозни, заузимате оштар став, за неколико октава повећавате тоналитет вашег говора. Молим вас ја имам хипер сензитиван слух, знате, као и многи овде, не морате да вичете уопште. Знате, галама није аргументација. Аргументи су знање, искуство, достојанство, уважавање, политичка ширина, политичко искуство и све оно за шта сте ви имали довољно времена бавећи се политиком, али ето видите случај није хтео.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, највећи аргумент је истина. То је највећи аргумент. Ви сте споменули у својој рекламацији Пословника да сам ја председавао седницом, сишао доле међу посланике и рекламирао повреду Пословника. То уопште није тачно. Могу да седим у сали као и сви народни посланици, где год хоћу. Седницу нисам водио, водио је колега Маринковић, сви су то видели, тако да не знам како сам могао да прекршим Пословник по том питању. Што се тиче рекламације Пословника после паузе, ја сам само питао народне посланике да ли још неко жели реч по амандману који је поднео народни посланик Милорад Мирчић, ништа више. Ако је то кршење Пословника, ја онда не знам шта није.

(Наташа Сп. Јовановић: Желим да се изјасни.)

Изјасниће се Народна скупштина.

Повреда Пословника народни посланик Владимир Орлић.

Изволите колега Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Врло кратко господине председавајући, члан 103. став 8. и унапред вам кажем да не треба да се изјашњавамо око тога, то је само мој предлог вама. Пошто би очигледно желели овде неки народни посланици да демонстрирају своје велико знање, пошто о знању причају и познавање Пословника, то је изванредна прилика да се ми сви уверимо да познају Пословник у садржају члана 103. став 8. и питања неадекватног односа према времену за расправу.

Немам ја ништа против да кажу шта год им је на срцу. Немам ја ништа против да саопште шта их евентуално тишти или шта памте од пре паузе, од пре пар дана или од прошле године. Све то је потпуно у реду, али нека то раде као и сви други народни посланици у складу са правилима, што ће рећи од времена своје посланичке групе за расправу. Дакле, нека се јаве лепо у том времену, нека кажу што год желе и никаквих проблема немамо да причамо о њима отворено. Ако желе да то ураде непоштено тако што ће се крити иза Пословника, е вама тај члан 103. став 8. даје могућност да за сво време које су покушали да на непоштен начин искористе ви скратите њихово време за расправу.

Конкретно у овом случају то би значило за најмање два пута по два минута и у том смеру иде мој предлог вама, да то чините сваки пута када се овако нешто понови па ће вероватно неки или у међувремену показати колико знају и колико су научили Пословник или ће, што је можда још корисније, нешто корисно данас да науче. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Орлићу сматрам да за сада нема потребе за тако оштрим применом Пословника. Јесте да је расправа мало отишла од оног правца у коме би требало да се креће, али мислим да тако драстичне методе још увек не морамо да користимо.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни? Не.

По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 27.

Свако има право овде да предложи шта год му падне на памет, па и ово што је малопре предложено, али овакав предлог смо имали у петак и у четвртак и онда је волшебно украдено време посланичкој групи СРС. Ми смо тражили, господине председавајући и замениче секретара, ми смо тражили од служби да нам доставе прецизно колико је који народни посланик СРС у оквиру начелне расправе по тачки 3. и по тачки 4. прецизно потрошио времена.

Замислите, кажу, нека Јелена је на одмору и не можемо да добијемо тај податак. Дакле, очигледно да сте нам време украли и нећете да нам дате ту информацију да бисмо могли да кажемо јавности како ви заправо радите. Украли сте нам у петак пет минута, у четвртак три минута, можда је било обрнуто.

Дакле, колико год је лош Пословник, колико год је ограничено време народних посланика, ми желимо да своје време користимо. Ви ако мислите да немам право на реплику, онда кажете не може реплика, онда кажете не можете, чим се почне по Пословнику, ако вам се учини да не може, кажете да не може, ако ћете наставити тако, одузећемо вам време.

Истина, ви сте сада рекли да зато још увек нема времена, не да нема времена, него да мислите да нема разлога за тако нешто још увек. Није било ни у четвртак, ни у петак, па је урађено. Плашимо се да ће и сада бити урађено зато што ви председавајући слушате налоге посланика власти. За вас, господине Арсићу, сваки народни посланик мора бити исти и не може имати више права над вама овај колега који је малопре ово предложио у односу на било ког од народних посланика. Молим вас, потрудите се да добијемо ове податке, јуче смо тражили ову информацију везано за крађу времена за нашу посланичку групу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, разумео сам вашу повреду Пословника и ја се потпуно слажем. Према свим посланицима, без обзира да ли су из редова оних посланика који подржавају Владу Републике Србије или су из опозиционих редова или су чак припадници бившег режима, треба имати исти аршин. Међутим, у том случају, вама покушавамо иако се системски, то одмах да рашчистимо, системски не од стране председавајућег или секретара или заменика секретара, време преко два минута на свакој реплици одбија од времена посланичке групе. Зависи од председавајућег у ком ће тренутку да затражи анализу времена, ја то избегавам исто тако, међутим неке колеге нису упознате са тим податком. С тим, да када су колеге из СНС и њима се исто одузима, али буквално немају право да прекораче више од оног времена колико припада посланичкој групи.

Значи, ако бих такав аршин примењивао, верујте ви бисте били на губитку. Зато покушавамо, због проблема који систем има, да изађемо свим народним посланицима у сусрет и нисам за то, докле год не кренемо по личној основи, на увреде, на нешто што урушава заиста достојанство Народне скупштине, да се од посланичких група одузима време приликом рекламирања Пословника. Чак, шта више, мислим да су ту…

(Наташа Сп. Јовановић: Чак или шта више, не може и једно и друго.)

Молим вас, колегинице Јовановић, пустите ме да завршим мисао.

Мислим да сам неколико пута чак одузимао времена посланицима СНС када су повреду Пословника користили за реплику. Никада то нисам урадио народним посланицима који не подржавају Владу Републике Србије или народним посланицима бившег режима.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни?

(Вјерица Радета: Не.)

Нова повреда Пословника, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Желим још нешто да кажем на основу члана 27. став 1.

Ово што сте сада испричали, колега Арсићу, први пут чујемо. Где то пиште да када се прекорачи време преко два минута да се одузима од посланичке групе? Где то пише, какав систем, ко управља системом? Да је тако, онда бисмо давно сви потрошили време и ми и посланици власти.

Дакле, немојте да правите будале од нас, немојте да измишљате овде ствари. Решите проблем система ако постоји такав проблем, али у Пословнику нигде не пише да се време које пређе та два минута, да се одузима од посланичке групе. Ако сте то урадили у петак и у четвртак па не желите да нам дате информацију о томе, онда ћемо о томе такође да разговарамо. Али, то не може да се ради, то немате право да радите. Имате право у два минута нула један секунд да искључите посланика који је прекорачио два минута, то имате право.

Ако сте иоле частан човек, онда ћете то право користити исто и за мене и за колегу из ових клупа, а нећете дозволити, што је било раније, није било данас, да се разумемо, али је било врло често, да они по Пословнику или по реплици говоре до пет минута, а нама се евентуално продужи 20 секунди. То све постоји у том систему који кажете не ваља.

Дакле, молим вас да се не играте са послом који радите и да се не играте са посланичком групом СРС. Ми овај посао желимо да радимо озбиљно и радимо га озбиљно. И немојте када не можете да изађете на крај, онда кажете - ви сте потрошили време. Немојте то да радите и немојте службе да доводите у непријатну ситуацију зато што сте им наложили да нам не дају податке које смо тражили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, ево, у великој већини са вашом дискусијом ја се слажем, али поставите питање да ли заиста желите да буде баш тако. Ја вам кажем, бићете на већем губитку. Бићете на већем губитку. Значи, посланичка група СРС, њој се одузима од времена и не дозвољавам им прекорачење. Ако желите тако, па нема проблема.

(Наташа Сп. Јовановић: Систем не може да одузима време.)

(Вјерица Радета: Систем то не може да ради.)

Значи, желите да реплика траје тачно два минута, два минута желите.

Колегинице Радета, па ево седите овде да видите. Ево, дођите овде па погледајте. Немојте да причате у глас, нема потребе.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни? Желите.

По амандману, реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите, колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Члан 8. Предлога закона о науци и истраживању дефинише циљеве научно-истраживачког развоја. Један од циљева научно-истраживачког развоја свакако јесте регулисан и у ставу 1. тачка 5, а односи се на међународну сарадњу на регионалном, европском и на глобалном нивоу.

Наравно да наука не препознаје границе и наравно да се у области науке треба повезивати на глобалном нивоу. У том смислу, Влада Републике Србије, односно Министарство просвете, науке и технолошког развоја, управо препознајући значај науке на глобалном нивоу, потписало је Меморандум о разумевању у области науке и са Кином, и са Јужном Корејом, и са САД, и са Турском, и са Руском Федерацијом, и са Португалом и многим другим земљама, управо из разлога што наука не препознаје границе, што су научна истраживања део глобалног процеса и што Србија иде у корак са глобалним процесима који се тичу научног истраживања.

Оно што посебно желим да нагласим а тиче се научно-истраживачког рада овде на територији Републике Србије, а у чему је и те како учествовала Влада преко вашег Министарства, Град Београд и Универзитет у Београду, то је Научно-технолошки парк који је отворен у Београду, који је почео са радом још 2015. године, у коме је запослено преко 650 инжењера, у коме ради више од 71 компаније и у коме су оне приходовале у 2018. години око 20 милиона евра.

Оно што такође желим да похвалим, а тиче се нових иновација и нових иновативних пројеката, посебно међу младим истраживачима, то је један пројекат у Научно-технолошком парку, пројекат тзв. „паметне рукавице“, који се односи на слепе и слабовиде особе, слепе и слабовиде људе који ће и те како допринети побољшању квалитета њиховог живота. Ради се о паметној рукавици која коришћењем апликације на мобилном телефону може да помогне слепим и слабовидим лицима у препознавању новчаницу, у оријентацији у простору, у препознавању боју итд.

Научно-технолошки парк који ради у Београду, очекује се и отварање Научно-технолошког парка у Новом Саду на површини од око 30.000 метара квадратних, такође и Научно-технолошки парк у Нишу допринеће не одливу мозгова, него приливу мозгова и отварању тржишта за услуге и производе и на европском тржишту и на регионалном тржишту и на глобалном тржишту, када је у питању извоз знања и технологија наших истраживача. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 9. говори о обавезама научно-истраживачких организација. Ми смо у оквиру ове, гледали смо где бисмо могли да ставимо један, по нашем мишљењу, битан предлог и урадили смо то управно на овом члану, предложили смо да се у оквиру ових институција и института формира научни институт ради идентификације и анализе свих пресуда Хашког трибунала. Неколико наших колега посланика из СРС је поднело овакав или сличан амандман, са сличним називом, јер смо рекли да је свеједно како би се тај институт звао, али је битно да такав институт Србија мора да формира.

Изненађена сам, ви сте министре Шарчевићу, када смо у начелној расправи ово помињали, рекли да ћете ви као патриота да се заложите да ћете у Влади да покренете то питање и да мислите да је ова идеја добра, отприлике тако сте рекли. А сада нам кажете да амандман не прихватате јер није у складу са концепцијом Предлога закона. Заиста не видимо шта то мења концепцију закона ако у оквиру научно-истраживачке делатности кажемо да се треба формирати једна институција, институт, како год га назвали, који ће се бавити тим много важним послом за Републику Србију.

Ево, поновићу, ради вас, а и ради јавности. У Хашком трибуналу постоје милиони страница доказног материјала који су или коришћени или припремљени, а нису у поступцима против Срба који су, већина њих, без икаквог основа осуђени на велике казне у том Хашком трибуналу. Ми мислимо да Србија, држава Србија, мора да се забави тим проблемом ради историје, ради будућности, ради расветљавања садашњег тренутка и свега онога што се дешавало у Србији, како неки воле да кажу, од 90-их година. Све је много везано са Хашким трибуналом, са његовим антисрпским деловањем.

Заиста је невероватно да нисте прихватили управо оно што смо ми рекли, да у тај институт би требало да се укључе људи правници са искуством, истраживачи, научници, али да се ту укључе млади правници који су тек завршили факултете, који су пријављени на бирое рада, како се то већ сада зове, и да би то била одлична прилика да ти млади правници започну каријеру управо на таквим пословима и да би обрађујући те пресуде, те материјале, тај доказни материјал, да би могли многи искористити и за своје мастер радове и за своје докторске дисертације и да би им то била заиста одскочна даска да досегну до највиших академских звања, а да Србији оставе нешто што нам заиста треба, дакле, не због било кога појединачно, него генерално због тога шта је и начина на који је функционисао Хашки трибунал, данас тај резидуални механизам, како се зове.

Подсетићу да је наш председник већ објавио десетак књига где је он анализирао различите пресуде, које су изречене, не само Србима, него и другим припадницима других народа који су били у Хашком трибуналу и све их је, наравно повезивао са одређеним темама и то су заиста одлична научна дела, али, једноставно један човек, па макар то био и Војислав Шешељ, не може тај посао урадити сам.

Зато смо предложили да се формира овако нешто. Ви сте, министре, јавно рекли да ћете се заложити, а онда мислећи да се то неће прочитати, кажете да се то не уклапа са концепцијом закона, па вас ја сада молим да нам кажете да ли остајете при томе, па да заједно радимо на том послу или да ми и даље инсистирамо, а ви да се оглушујете? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Хвала.

Ја само да цитирам у расправи у начелу да сам тачно рекао да сам национално опредељен и човек и министар и Србин, то без даљњег. Али, такође, сам рекао да ми имамо три института који се баве укупном проблематиком савремене, модерне историје, имамо чак и савремену и модерну историју и Институт за упоредно право.

Законом се не регулише материја, зато такав одговор и покретање иницијативе за формирање института. Значи, може да покрене било ко, али ка Влади Србије. Значи, Влада формира такву установу.

Поменуо сам, такође био, да је нови директор Предраг Марковић, историчар, у Институту савремене историје, покренуо пројекат везан за ову тему. Нисам имао времена да се упознам боље, али ћу звати директора да тачно видим докле је прича стигла. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета. Реплика министру. Изволите, колегинице.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Само једно објашњење, министре.

Ви кажете да овакву иницијативу може покренути било ко или да то иде према Влади Републике Србије. Ви сте члан Владе, ви сте министар, овде пред народним посланицима и нема боље ни веродостојнијег начина да се Влади упути таква иницијатива од овога што ми радимо овде.

Дакле, могли сте и кроз амандмане да то прихватите, начелно, а можете и даље. Дакле, да ли ће то радити неки од постојећих института или ми и даље мислимо да би требало формирати потпуно нов, верујте то је толико обиман посао, ми знамо само делић тог посла. То је толико обиман посао да би озбиљне група правника и ових са искуством, који се већ баве науком, и ових младих који би се укључили, требала да потроши године да тај посао заврши.

Тај посао мора много брзо да се крене у реализацију зато што ће овај резидуални механизам уништити материјале које постоје у Хашком трибуналу. Они када буду престали да постоје и када буду престали да добијају 30.000 евра месечно, колике су тамо плате и тужиоцима и судијама, њих ће бити баш брига за историју српског народа.

Зато то мора много брзо да се ради и гледајте да, како сте и обећали, да видите да иницирате то, да се дође до тих материјала, да се дође до копија тих материјал. Ту има и писаног материјала и ЦД, и књига и огромна количина материјала, заиста, не верујем да постоји сада неки орган који би без озбиљног проширења могао да уђе у тај посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ја сам од оних који често гласају за амандмане политичких противника. Чак, некад кад они сами нису присутни приликом гласања. Можда бих гласао и за ово, али за мене је ово превише уско. Ја се залажем за истраживање свих злочина.

Oвих дана смо могли да читамо и о злочину Кучана над војницима ЈНА, у Словенији, у Хрватској, у Босни, на територији наше покрајине Косово и Метохији, па и злочинима у Црној Гори јер их је починио НАТО, свим злочинима који су производ рата и пресудама, не само Хашког трибунала, већ пресудама Хашког трибунала злочинима, пресудама Хашког трибунала и националних судова од Љубљане, Загреба, Сарајева, биће ваљда нешто и у Приштини и у Београду, да та научна истраживања обухватају све те догађаје и да видимо да ли Срби имају право да буду само злочинци или имају право да буду и жртве.

Све пресуде свих ових судова су оспориле право Срба да овим ратовима буду жртве искључиво национални судови, Хашки судови третирају Србе као злочинце. Терају нам неку врсту стида. Нико не треба да се стиди што није Србин, али нико не треба ни да се стиди зато што је Србин. Не могу Срби само да буду злочинци, Срби имају право да буду и жртве, јер су и били жртве у растурању бивше државе.

Такође, Београдски суд, Тужилаштво за ратне злочине и Суд за ратне злочине у Београду треба да буде предмет тог истраживање, а не само Хашке пресуде.

Даље, посебно пресуда судије Мајућа и Хаџиомеровић, ја ћу поново да говорим о томе, нико нема право то да ми забрани, нема цене коју нећу платити. Они су ослободили Гњиланску групу, која је убила 80 неалбанских жртава, сурово их мучећи методом лаганог узимања душе.

Ја нећу одустати од тога да осуђујем такву врсту понашања Београдског суда за разне злочине, где су двојице судија прегласала председника суда и ослободила Гњиланску групу и довела у питање, чак постојање Специјалног суда у Приштини, јер су рекли да ратни злочини нису ратни злочини ако су почињени после потписивања Кумановског споразума. Не кажем ја да је судија кршио закон, кажем, али само потврђујем налаз Врховног касационог суда који је после те пресуде рекао да су судије кршиле закон у корист оптужених злочинаца, припадника ОВК, на штету жртава који су били већином Срби неалбанског становништва, то каже пресуда Врховног касационог суда.

Имам право, пошто је то било 2013. године, да то овде у парламенту коментаришем. Нису ништа боље београдске судије за ратне злочине од судија у Хагу, Загребу, Љубљани. Некад, чак мислим да нас ови другосрбијанци, судије, припадници који учествују у политичким емисијама, који си ти независни судија за ратне злочине када си ушао у политичку ангажовану емисију Оље Бећковић? Па, ти си пљунуо сам као судија, на независност правосуђа.

Ја са тим не могу да се сложим и нема цену коју нећу платити. Спреман сам на све, да ми одузму мандат, нека ураде са мном шта год хоће, нећу бити ни први ни последњи Србин који ћу бити жртва, не само оних који нису Срби, а мрзе Србе, већ и ових који су требали да осуде и злочине над Србима. Е, зато, не само зато што није то прешироко, нећу гласати за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, ми као држава, као народ, дужи период смо суочени са тзв. хашком истином. Та хашка истина у позадини, у ствари, значи да све оно што је Хашки суд пресудио и сва правила које је наметнуо Хашки суд, ми као држава и народ морамо да прихватамо безрезервно.

Сетите се само колики је међународни притисак био, поготово од ових представника ЕУ, да се у закон Србије унесе то да је забрањено коментарисати, а поготово негирати пресуду судова. Пре свега, мислило се на Хашки трибунал, мислило се на оне судове који су неправедно доносили одлуке или пресуде на штету српског народа.

Зашто је битно бавити се овом темом? Зашто је битно посебно да функционише један институт који ће се бавити овом темом? Зато што је то тема од дугорочног значаја и за државу Србију и за српски народ. Ми не знамо шта ће у будућности све да се дешава и на бази лажних пресуда, неправедних одлука Хашког трибунала шта ће све и какве последице да буду по српски народ.

Ви видите колико је времена, енергије и свега осталог утрошено да се на бази појединачног признања изведе закључак колективне одговорности српског народа у Републици Српској. Прави се основа да је Република Српска геноцидна творевина и, као таква, по свим међународним правилима не може да постоји. Дугорочно, то је остварљиво.

Ја вас само подсећам да не губите из вида када је Педи Ешдаун извршио притисак на тадашњи естаблишмент у Републици Српској да прихвати без поговора чињеницу да је српска војска направила геноцид у Сребреници. Тада се непромишљено поступило, прихватила се иницијатива Педија Ешдауна, односно међународне заједнице, Америке, читајте, или ЕУ, да се на тој основи формира мишљење како је Република Српска геноцидна творевина и како је у Сребреници направљен геноцид.

Дугорочно гледајући, задатак науке управо и јесте то да дође до истине или бар приближно до истине. Суштина свих сукоба у прошлом периоду на просторима бивше Југославије може да се сведе да је то сукоб унутар једног народа, унутар српског народа различитих вероисповести.

Наука мора озбиљно да се посвети томе да види шта је узрок. Није узрок у томе што се то дешавало деведесетих година. Да се, камо лепе среће, посветило у ранијем периоду проучавање свега онога што је Бенјамин Калај чинио на стварању нове нације у Босни, на разбијању српског корпуса, на формирање нечег што ће дугорочно оптеретити српски народ, другачије би се, на основу тог искуства, можда поступало деведесетих година.

Због тога СРС инсистира да се формира институт који ће се бавити хашким пресудама, свим хашким пресудама са том документацијом, јер та документација може да послужи као будући основ за фалсификате на бази којих ће се изводити закључци да је и Србија држава која је настала на бази неког геноцида. Па, зар не видите интенцију на Косову и Метохији, по наговору Американаца, како све више наглашавају да је тамо почињен злочин, да је тамо почињен геноцид?

Не треба ништа препуштати случају, а наука је та која треба тим да се бави и коначну пресуду да донесе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, ми имамо посебну потребу, српски радикали имају посебну потребу, да нагласимо значај овог питања.

Радује нас чињеница да сте ви рекли да се на томе ради и да ће се то урадити. Ми имамо посебну потребу да нагласимо ово из више разлога. Велики број српског народа је платио на најдиректнији начин цену постојања овог Хашког трибунала и сад да не улазимо у теоретисања какав је он. Ми ово чинимо из разлога да се више никад не деси.

Ми знамо да у нашим редовима, а то је председник наше странке, постоји најспособнији појединац за проучавање ове проблематике, укључујући и његове сараднике који му већ годинама несебично пружају помоћ да би се тај проблем колико-толико и решио и представио не само грађанима Србије, не само Србима, него целокупној светској јавности.

Ово је проблем од планетарног значаја. Само у Србији, чини ми се, неки људи који се и озбиљно баве науком нису свесни тога и нису полагали озбиљну пажњу на то питање. Због тога и сматрамо и знамо ми да не мора законом то да се регулише, јер сте ви нагласили у расправи у начелу да постоји шест националних института који постоје у нашој држави. Не мора ни овај, али сматрамо, кад будете чули ово, да ћете онда ви интензивније кренути заједно, па, ето, и са историчарем Предрагом Марковићем у стварање овог института који ће дати одговоре на многа питања.

Ово што је рекао колега Мирчић, није то последица деведесетих година, то је пројекција из много ранијег периода. Хоћемо ли још једном то да дозволимо да нам се деси? Будимо озбиљно, будимо одговорни према не само грађанима Србије, посебно према онима који су већ високу цену платили за ово, а то је комплетан српски народ.

Рачунам да приликом следећег доласка, господине министре, у Скупштину поднесете нам извештај или дате објашњење докле се стигло са овим питањем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Томислав Љубеновић.

Колега Љубеновићу, изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

На Предлог закона о науци и истраживањима посланичка група СРС је поднела амандман на члан 11. којим смо предложили да се речи: „регионалним и европским“ замене речима „и међународним“.

Овај амандман смо поднели јер сматрамо да у текст закона који је поднет Народној скупштини предлагач покушава да уведе термин – регионализација, а наше амандманско решење у ствари изражава наш став, не слагање са том намером предлагача.

Иначе, члан 11. се односи на стратегију научног и технолошког развоја Републике Србије.

У ставу 1. предлагач каже – стратегија се усаглашава са стратегијом општег, привредног, друштвеног развоја Републике Србије, као и другим националним регионалним и европским стратегијама, укључујући и стратегију којом се утврђују приоритетне области паметне специјализације.

Усвајањем нашег амандмана, текст закона гласио би – стратегија се усаглашава са стратегијом општег, привредног и друштвеног развоја Републике Србије, као и другим националним и међународним стратегијама, укључујући и стратегију којом се утврђују приоритетне области паметне специјализације. На тај начин не бисмо имали само квалитетнији текст закона, већ би био избегнут покушај увођења термина регионализма.

Поред тога, наше решење је свеобухватније, јер предлагач уско везује усаглашавање наше стратегије са европским стратегијама, што СРС сматра погрешним.

Било који документ, па тако и свака стратегија која се доноси мора, пре свега, да буде у интересу грађана Републике Србије, а не диктирана од стране представника ЕУ. Зато је потребно да предлагач још једном размотри и прихвати предлоге амандмана СРС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам зашто се, министре, овај амандман, како сте овде написали, не уклапа у концепцију закона. Члан 12. говори о програмима од општег интереса у научно-истраживачкој делатности.

Ви сте предвидели као програме од општег интереса за Републику Србију Програм научно-истраживачког рада САНУ и Програм научно-истраживачког рада Матице српске, што свакако јесте у реду, али нема правне сметње да то буде и Српска књижевна задруга, јер ви сте у члану 33. рекли да ће се посебним законом уређивати свака од ових институција.

Ми смо ове године донели Закон о српској књижевној задрузи, и добро је што је то урађено и што је предвиђено да ће се она добрим делом финансирати из буџета Републике Србије. Оно што је овим законом утврђено, између осталог у члану 4. речено је да Српска књижевна задруга организује научно-истраживачке послове у складу са циљевима утврђеним овим законом и организатор и носилац националних издавачких подухвата из области књижевности, историје и уметности.

Дакле, без обзира на ову чињеницу да је то самостална организација, да је она основана приватно 1892. године. Ништа то није спорно, али мислимо, с обзиром да се бави заиста озбиљним и научним и истраживачким и пословима из области књижевности, историје уметности итд, да би јој требало дати и овај значај. Понављам добро је што је донет посебан закон и што ће бити финансирана из буџета, али једноставно мислимо да нам треба тако нешто у тој нашој научно-истраживачкој делатности, нешто не само звучно, него и нешто што заиста ради послове, пре свега од националног интереса. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Шарчевић.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Свакако да је Српска књижевна задруга својеврсна институција код Срба, и ја све ово што сте рекли подржавам.

Међутим, недостајало је када се овај закон скоро усвајао у Скупштини да му се дода и компонента и научно. Ту сада имамо мало проблема, јер онда нема истраживача. Код САНУ и код Матице српске ми им финансирамо само пројекте. Они овде у свом члану 4. неки став 5а имају ту могућност и они могу да аплицирају и код Министарства просвете и науке за одређена средства, али матично министарство им остаје Министарство културе.

Оно што смо сада недавно изменили, а то је у Тршићу. Истраживачка станица је у ствари прво замишљена као центар за културу, проширену уз Вуков сабор, па смо онда додали компоненту образовно-културни, па смо ставили да матично министарство буде наше, али да партиципира и Министарство културе. Како смо проширили активности, значи Научни савет је проширио активности на све друштвене науке, сем лингвистике, онда смо, ево сада, у мењају управо тога да се и та истраживачка станица зове и научно-образовна и културна. Тако да није проблем измени у догледном периоду овде пар ставова и да се добије та компонента. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Добро је министре што бар овако декларативно прихватате неке ствари које ми из СРС предлажемо, који су заиста, пре свега од националног интереса и патриотски, као што сте ви за себе рекли да сте патриота, и не дај боже да нисте, а да обављате тај посао.

Стварно, би било добро да осим што то овако се лепо испричамо, да стварно у неким будућим изменама закона не мора то бити разлог за измену закона, али да и ваши сарадници, да у неким изменама закона се заиста поведе рачуна и овоме што се ми овде, фактички договорима, јер ако ви прихватите нешто што ми кажемо, па чак и ако формално нисте прихватили кроз амандман, ми рачунамо да ћете као човек од речи ово и реализовати у неком будућем пројекту, где то буде могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Шарчевић.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: У прилог тврдњи која ће да потврди ово што сте ви рекли, ево приликом идеје да се сада организује Старо Сајмиште као музеј. У ствари ми инсистирамо да то буде превасходно научна установа која ће у себи садржати и музеј, али ће се бави управо истраживањем на научном основу геноцида. Тако раде и у Израелу, тако и Јад Вашем о таква су сва друга подручја, јер ово што сте малопре говорили, истраживање и злочина над Србима и свих других невоља које смо имали кроз историју су начин да се то стабилизује кроз тај институт, тако да је, као што знате боље од мене јер сте посланик овде дуго, да је то битно да добије и законско рухо и основу за финансирање.

Једноставно ми смо у овом закону предвидели да се кроз Центар за промоцију науке и „Петница“ о којој смо причали у начелу, и Тршић и нове станице које радимо имају виђеност кроз републичку касу, јер онда смо сигурни да оне функционишу на један начин како то одговара свима, а не да буду локална, приватна власништва или шта год друго од тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман са исправком, заједно су поднели народни посланици Славиша Живковић, Предраг Јеленковић, Милорад Мијатовић, Владимир Маринковић, Наташа Михајловић Вацић, Иван Бауер и Јасмина Каранац.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Колега Јеленковић, изволите.

ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала председавајући.

Захваљујем се прво министарству на прихватању амандмана.

Социјалдемократска партија Србије је у члану 12. након речи „инжењерске науке“ предложила и речи „напредне технологије“.

На овакав начин се ближе, у ствари дефинишу програми институционалног финансирања у духу савремених токова науке и са циљем праћења савремених трендова на глобалном нивоу.

Између осталог, у програму СДПС се посебно апострофира на савременим технолошким процесима, који се базирају на високообразовној популацији која је у стању да користи сву расположиву технологију.

Такође, када је реч о развоју и примени нових технологија, савремене тенденције развоја у земљама тржишне привреде показале су да су образовање и стварање људских ресурса у самом врху приоритета националних стратегија, као и политике социјалног, економског и технолошког напретка. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч?

Колега Шеварлићу, ви желите по амандману?

(Миладин Шеварлић: Имам време.)

Морате по неком амандману. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Поштовани министре, желим прво да вас подсетим на обећање које је дала председница Владе, а које сте ви подржали, да се Пољопривредном факултету Универзитета у Београду поводом 100 година од оснивања и успешног рада, омогући оно што је било одобрено педесетих година прошлог века, а то је хиљаду хектара земљишта на левој обали Дунава, што нажалост није до сада учињено и поред обећања председнице Владе.

Молио бих да чујем какав ће одговор бити по том питању, имајући у виду да факултети у Србији, према подацима које сам ја задњи пут обрађивао 2012. године користе свега 0,5% од укупно око шест хиљада хектара државног земљишта које се даје без накнаде на коришћење одређеним институцијама, док затвори користе у Србији 43 пута више него сви факултети у Србији.

Друго што желим да, пошто немам могућности на други начин да постављам питања, желим да упутим питање председници Владе која је преокупирана дигитализацијом, а има и нови, посебан ресор у Кабинету Владе, Одељење за интернет, питање гласи – да ли ће грађани Србије, уписани у бирачке спискове, моћи на идућим изборима да гласају електронски? Ако не, сви грађани Србије, онда барем грађани Србије у дијаспори, јер ако дијаспора неће моћи да гласа електронски, питање је зашто неће моћи, јер у појединим државама ЕУ у које се ова Влада веома угледа, сви њихови грађани гласају електронски. Држава Србија крајем друге деценије у 21. веку после Христа не омогућава да српски грађани у Канади, Аустралији и САД, Русији и Кини и другим државама, гласају електронски, већ морају да путују по хиљаду километара да би гласали, ако се стекну услови да се организује бирачко место.

Да ли се то овај режим плаши гласова својих грађана у дијаспори, а добре су им милијарде долара и евра које годишње шаљу својим породицама и рођацима у Србији, јер на годишњем нивоу пошаљу отприлике онолико колико је ЕУ према информацијама остала за цео период придруживања Србије ЕУ?

Још једно питање за господина министра просвете, науке и технолошког развоја. Говорили сте у претходном обраћању и одговору на посланичка питања, у току данашњег дана, односно по амандманима, о неким новим будућим научним центрима, од Петнице па надаље. А ја вас питам, господине министре, шта је са досадашњим научним центрима? Шта је са Центром за кромпир у Гучи? Шта је са центром у Зајечару? Шта је са Центром за стрмна жита у Крагујевцу? Јесу ли то пасторчад науке ове земље или су заслужне институције у овој земљи?

Ако не може држава да исфинансира из буџета, дајте, молим вас, да у овај закон или у неке измене и допуне у најскорије време уградимо модел јавно-приватног партнерства и да на тај начин превазиђемо проблеме, јер, срамота је да Србија увози кромпир, а има Центар за кромпир у Гучи који не функционише у пуном капацитету. И не само то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја ћу се ослонити само на две тезе. За ово гласање из иностранства то није моја тема, нити знам, али ћу подсетити премијерку и министра пољопривреде да смо о томе разговарали и да пољопривредни факултети у Београду, као и у Новом Саду, аплицирају за већи земљишни посед, да би могли да спроводе своје програме, а наравно, они су јако добри произвођачи свих роба која се тамо произведе, тако да неће нико бити на штети.

Када говоримо о овим центрима мало пре, то су нови центри за омладину, где подједнако долазе студенти, основци и средњошколци, као што је Петница почела, али што настављамо са Тршићем. То су центри за промоцију науке за младе нараштаје и користимо свакако постојеће неке центре. Рецимо, на Гочу ћемо користити постојећа добра која морају да се реновирају. Исто тако, у Трстенику и у неким другим градовима Србије.

Када говорите о овим институтима који су погашени, они су се угасили у ранијем периоду, јер су остали без акредитације. Ми смо успели да спасимо два института - Смедеревска Паланка, повртарство и крмно биље Крушевац. Иначе су они постали привредна друштва и нисмо могли да утичемо на њих. Овима смо вратили категорију установа и спасили их у последњи час.

Питање јавно-приватног партнерства је, хвала богу, отворено и наше министарство ће због покушаја да преведе што већи број страних студената у Србији кренути управо кроз тај један модел када је у питању смештај страних студената, јер немамо довољно капацитета за сада ни за наше студенте. Тако да подржавам то као идеју и предлог за неке друге опције, али мора да крене и приватна иницијатива путем формирања довољно истраживача и намерама око овога о чему сте ви причали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Закон о пољопривредном земљишту, ово баш нема везе са амандманом али се надам да ће и мени бити дозвољено оно што и другима, већ предвиђа да се одређене површине државног пољопривредног земљишта у државној својини могу издавати за школовање кадрова пољопривредне струке. То је дозвољено, чисто ради наших гледалаца да знају да се то већ ради и да су резултати значајни.

Што се тиче Гуче, ја жалим што је власт пре нас то упропастила и надам се да ће ту бити неких помака. Ја сам обишао тај Центар за кромпир у Гучи.

Око гласања, оно што је најважније, што министар није могао да одговори, сваки народни посланик има право или 30 хиљада бирача да предложи измене и допуне постојећих закона или сасвим нови закон.

Закон о избору народних посланика, који је донела власт пре нас, дефинише начин на који се гласање врши. Дијаспори је свакако дозвољено да гласа по амбасадама и конзулатима. Можда то није довољно, можда законе треба мењати. Али, законом су прописана бирачка места, начин штампања гласачких листића, изглед гласачког листића, печат на гласачком листићу, итд, тако да би електронско гласање изискивало не само одлуку Владе, већ промену, измене и допуне постојећег Закона о избору председника, о изборима народних посланика и, рецимо, о локалној самоуправи. Али, сваки народни посланик може такав закон да предложи Народној скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: У вези два или три питања која су покренута претходним излагањем посланика Шеварлића.

Поставио је питање да ли се, како је рекао, власт нечега плаши, односно да ли се плаши грађана, конкретно, због тога што данас није организован концепт гласања дијаспоре електронским путем. Тако је речено.

Дакле, пре свега, господин Ристичевић је потпуно у праву. Ми годинама имамо већ обезбеђену могућност да људи који не станују тренутно на територији Републике Србије, а јесу њени грађани, учествују на изборима, да се коректно изјасне, у складу са оним што закон предвиђа и у складу са оним што је текућа политичка понуда, о било ком нивоу избора да је реч. Дакле, питање да ли могу да се изјасне ти људи, апсолутно није питање. То је потпуно јасно. То је ноторна чињеница.

У том смислу, ја не видим зашто би се било ко некога плашио. Понајмање видим да ту има места било каквом двоумљењу на тему актуелне власти, Владе, ако желите, или ако желите, председника Републике.

Зар није најбољи могући одговор на питање да ли се плаши грађана у било ком смислу или на било који начин Александар Вучић, чињеница да је са тим грађанима непосредно, очи у очи, свакога дана. Дакле, буквално свакога дана. И када обилази Србију и објашњава нашу данашњу политику, али и приказује резултате свега онога што смо постигли у последњих неколико година, а заиста јесмо пуно, од града до града, од општине до општине у овој земљи, може да се чује шта је за конкретну локалну заједницу учињено и постигнуто, него и када год је реч о било каквој великој потреби људи. Пре неки дан, на левој обали Дунава, очи у очи са људима је говорио и договорио се о томе како ће им се помоћи да се уреди она инфраструктура коју деценијама нису имали.

Можете да се сетите неке прилике да је народу било тешко, било да је у питању поплава, клизиште, шта треће, а да са народом није био, опет очи у очи, Александар Вучић? Ја опет кажем - не могу да се сетим. И то вам је одговор на питање да ли зазиремо од грађана, да ли их се плашимо на било који начин.

Никакве то везе нема, да знате, баш никакве, са електронским гласањем, и то електронским из Србије или из дијаспоре. Јер, ако бисте ви, не знам како замишљате то електронско гласање, послали мејл и рекли - ја, тај и тај, хоћу да овом приликом гласам за тог и тог, то би отприлике било на нивоу сигурности гласа као да узмете сада ви парче хартије, напишете својом руком - ја хоћу да гласам за тог и тог и пошаљете по некоме ту цедуљу локалном бирачком одбору. Јел бисте ви тако нешто прихватили као глас? Ја нисам сигуран да бисте.

А ако хоћете да сада причамо о томе а како се то ради на прави начин, како се обезбеђује и комуникациона инфраструктура и механизми заштите, аутентификације, када је реч о томе да ли сте ви тај за кога се издајете, како вам се чува глас, како се врши превенција да га неко, док је у дигиталном облику, не промени, онда, какав је то сервер на ком то треба да се налази и којим путем то треба да дође ако долази из иностранства, и из Србије, али из иностранства поготово, улазимо у много дубљу причу. Дакле, то је одговор на сва питања што се тиче технике.

Што се тиче плашења од грађана, погледајте још једном какав однос са тим грађанима има Александар Вучић и сетите се, мислим да сте били на тој расправи кад смо говорили о закону којим смо решили питање дуга у швајцарским францима, ко се договорио са народом да ће то да буде решено и који су модели за Србију данас пријемчиви и могући и који су на крају и били примењени. Па, опет тај Александар Вучић, тако што је прешао улицу када је видео да се људи окупљају, питао их – о чему је реч, људи, дајте да видимо да се договоримо, решење да направимо, сам самцит, без икаквог обезбеђења, без полицијске пратње, као што чини сваки дан. То је наш однос према грађанима и показатељ дистанце, које наравно нема.

Знате ли ко има, господине Шеварлићу, очигледно проблем са грађанима, несигурност дефинитивно, ја мислим та је несигурност заснована на извесном страху, ако причамо о страху од људи? Па, овај Драган Ђилас, Бошко Обрадовић, сећате се човека који је до јуче руководио посланичком групом којој сте припадали и ви, које више нема, зато што сте из ње изашли и ви, али и неки други, па сад више нема никако, Вук Јеремић, дакле, све те вајне величине, који сматрају да су много велики политички лидери у овој земљи, наравно, листом све сами припадници бившег режима, који су се, кад се данас запитате где се ти људи налазе, повукли у виртуелни свет. Јел их видите да негде покушавају са народом да разговарају, да се о нечему договоре, да нешто понуде? Знамо и ви и ја да немају шта, али јел их видите уопште негде да раде нешто? Па, нема их. Ено их по цео дан седе за оним твитер налозима, мудрују нешто, велики лидери у виртуелном свету, твитер политичари, са својим твитер странкама и о твитер покретима, некаквим твитер заједницама, митингују по твитер митинзима и то је буквално све што ти људи раде.

Ако погледате на шта се свело то њихово окружење, па то је само дивљење неком виртуелном свету, неком твитер нечему. Твитер нечему, буквално, или твитер стручњацима, твитер експертима за не знам шта или твитер новинарима. Сви се ти људи данас тамо по цео божији дан диве сами себи, буквално доживљавају одушевљење када имају одређени број неких пратилаца, како се то зове, лајковања, шеровања и тако то. То је буквално комплетан њихов ангажман.

Кад је реч о умишљеним политичарима са „Твитера“, када је реч о умишљеним експертима са „Твитера“ и када је реч о умишљеним новинарима са „Тивтера“, који опет ништа друго и не раде, до ето сами себе промовишу, и кад год виде тамо да им је искочио неки палац или неко срце, како се то тамо графички означава, они сматрају да су нешто битно за тај дан постигли.

Знате ли због чега? Због те несигурности иза које, наравно, стоји тај страх који сте поменули, али сте га поменули на погрешну адресу, због чињенице да у реалном свету Александру Вучићу, СНС, нашој политици и нашем односу са народом не могу никако да конкуришу.

Знате шта је још занимљивије? Кад би се на том њиховом „Твитеру“ организовали некакви избори и тамо би их Александар Вучић тукао са 50% плус и због тога су, иако ушушкани у тај свој виртуелни свет, изгледа и тамо страшно незадовољни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миладин Шеварлић, право на реплику.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Прво, ако се не варам у петак је Влада прославила две године успешног рада. Две године успешног рада и одељења за интернет, да не бих погрешио, у кабинету Владе Србије. Ако две године није било довољно да Влада Србије осмисли начин електронског гласања барем наших грађана из иностранства, који треба да путују хиљадама километара до гласачког места у конзулату или на неком другом месту где се стекну услови за гласање, шта онда да причамо?

Искуства имате из других земаља, из ЕУ на коју се угледате у погледу омбудсмана уместо Заштитника грађана, итд. Не видим разлог зашто се не угледате и у погледу електронског гласања? Нормално да се подразумева о безбедности, о заштити идентитета, заштити поузданости тог његовог гласа и свега осталог. Не видим разлог зашто приговарате било шта мени у вези тога.

Нисам ја тај који то треба да обезбеди. Влада треба да предложи измену и допуну закона. Ја могу, као посланик, али имам у виду трогодишње искуство у овој Скупштини да ни један предлог опозиције, изузимајући господин Чанка, само његов предлог је разматран овде за три године. Ниједан други предлог није разматран.

Све ово што говорите, рецимо о швајцарцима и о доприносу Александра Вучића, то је у ствари све раније опозиција предлагала. Не видим да је ишта ново било предложено од Александра Вучића, осим начина те реализације и обезбеђења 100 милиона евра донација банкарском сектору за решавање тог питања. Хвала.

(Вјерица Радета: Пословник.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сачекајте само мало, колегинице Радета.

Господине Шеварлићу, имали сте среће што сте завршили на време, иначе бих вам изрекао опомену.

Народни посланици су овде донели Закон о конверзији кредита, а не председник Републике. Ми смо донели одлуку да један део губитака покрива држава, ништа више. Немојте зато да оптужујете друге људе. Значи, ми народни посланици, не председник државе.

Немате право на реплику, никако, само вам кажем да ћете следећи пут добити опомену.

Реч има народни посланик Вјерица Радета, по Пословнику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: По члану 27.

Господине Арсићу, хоћу да вам предложим, да се договоримо да ли ће се тај члан 27. поштовати или неће, генерално Пословник.

Ми смо, опет понављам, ускраћени за време које припада нашој посланичкој групи били и у петак, и у четвртак и још нисмо добили информацију о томе, а то се десило тако што је колега из посланичке групе владајуће већине, који је говорио пре господина Шеварлића, инсистирао јавно да се нама скине време када говоримо дуже од два минута по основу реплике.

Мало пре је тај господин овде говорио осам минута, 8.09 минута, јавио се да реплицира и то време није скинуто посланичког групи ваше странке. Дакле, није скинуто време по ком год основу да се јавио и да се јавио, молим вас, Арсићу, слушајте ме, по амандману, по ком год основу се јавио, осам минута је морало бити скинуто вашој посланичког групи. Ви не морате то да урадите, али онда то не смете да радите ни нама.

Нећемо да дозволимо да ви од нас правите посланике другог реда. Ми смо народни посланици СРС. Овај посао радимо одлично, радимо га најбоље што можемо и сигурни смо да га радимо добро, припремљени долазимо на седнице, читамо предлоге закона, расправљамо са министрима, расправљамо са колегама посланицима и ви онда када не можете да изађете на крај нама крадете време.

Ако је ово правило…

(Председавајући: Приведите крају.)

Завршавам овом реченицом.

Ако је ово правило што се десило мало пре, онда, молим вас, да то правило буде установљено бар за ову тачку дневног реда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада да одговорим по члану 27.

Колегинице Радета, прво, колега Орлић није тражио да вам се то време које користите за реплику, дуже од два минута, одузима од времена посланичке групе, него је тражио да вам се због повреде Пословника, коју сте користили да бисте реплицирали, то време одузме, а не од реплике. Прво то.

Друга ствар, да ли ћете да се извините мени, колеги Орлићу или неком другом из СНС, не морате. Ја вам кажем да не морате, али се извините запосленима у Народној скупштини Републике Србије, јер сте их управо оптужили да не раде свој посао како треба.

Колега Орлић се није јавио да реплицира колеги Шеварлићу, него се јавио по амандману. То је прва ствар.

Друга ствар, време које му је одузето је одузето од времена овлашћеног представника посланичке групе.

(Вјерица Радета: Није тачно.)

Да ли знате да читате? Онда прочитајте. Ја сам вам управо рекао. То можете да прихватите као истину или не. То ме уопште не интересује. То је ваш проблем. Рекао сам вам како је време колеги Орлићу рачунато. Да ли ћете то да прихватите или не, то није мој проблем.

Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

(Вјерица Радета: Коме реплицира?)

Извините, колега Орлићу.

Хоћете ли да ме пустите да водим седницу или не? Он вама не реплицира. Нисам у обавези да кажем коме. Ако пратите седницу, нисам у обавези, као што ви кажете – не пише у Пословнику, не пише. Значи, пре њега је говорио колега Шеварлић, тада је колега Орлић затражио реплику, ви сте у међувремену затражили повреду Пословника, захтев за репликом је остао. Не реплицира вама, него колеги Шеварлићу.

(Вјерица Радета: Тако објасните.)

Ви мени стално говорите да пратим седницу, пратите и ви.

Изволите, колега Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала још једном.

Поменуо је господин Шеварлић још неколико ствари и свака од њих заслужује да добије реченицу са друге стране.

Каже – шта је ново учињено од стране Александра Вучића или за време Александра Вучића нпр. по питању односа према дугу у швајцарцима? Па, само толико што је проблем решен у односу на оно што су људи причали, господине Шеварлићу, са којима седите заједно, а који су тај проблем направили, који су у томе лично учествовали, а онда када га је Александар Вучић решавао, скочили да вичу – не, не ваља тако, немој да га решаваш, направићеш не знам шта и немој да помажеш људима за које смо се ми правили и лагали да нам је до њих стало и да их нешто бранимо, немој да радиш ништа зато што ће то можда да доведе до тога да неко сутра гласа за тебе.

Исто као што су се односили, господине Шеварлићу, према изменама Кривичног законика тзв. Тијаниног закона, идентична ствар. Ту су људи показали, ти са којима делите клупе, или сте делили, не знам више, колико им је стало до било које од тих тема или до било чега што се тиче народа.

Оног момента када Александар Вучић пронађе решење и то решење буде реално, и ми можемо да га изнесемо као друштво, нпр. када је реч о финансијама, много тога данас можемо што некада нисмо могли да замислимо, то ваљда знате и разумете, истог момента ови говоре, не то не ваља ништа. Није ни битно што је некоме већа плата, већа пензија, што смо решили неки важан проблем, што ће неко успети да преживи, ништа није битно. Битно је само да се буде против Александра Вучића, нас као парламентарне већине, или било чега што радимо.

Добро је што сте поменули петак и седницу на којој је обележено две године рада Владе. Јако добро, баш због овога о чему причам. Због тога што смо тада говорили, и могло се чути, о већим платама и пензијама, да су пензије за последње две године увећане за 12,5%, да су у здравству и образовању плате увећане 28% у просеку, у јавном сектору укупно 12-23%, да је минимална цена рада увећана 19,5%, стране инвестиције су ове године 17% веће него прошле, која је била такође изванредна.

То вам је одговор на питање шта све данас Србија може, а није могла ни да замисли у време вашег Ђиласа, вашег Јеремића, Обрадовића и других, који можда нису разумели технику боље од вас, али ни тада није у Европи било више од, колико, једне или две земље да су увеле ту врсту дигиталног гласања.

Знате колико, и Драган Ђилас зна, зашто је битно решити дуг у швајцарцима, или зашто је битно извршити измене Кривичног законика. Неке људе, неке ствари не занимају. Драгана Ђиласа око тога не морамо да објашњавамо, не занима ништа, сем оних његових 500 милиона евра, а грађане Србије јако занима, и то је речено прошлог петка, и драго ми је да сте чули, што ће до краја године бити простора за још веће повећање пензија, још веће повећање плата. Толико на тему шта кога у овој држави занима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Мени уопште није јасно зашто ми се спочитава Ђилас, Вук Јеремић итд. са којима никакве везе нисам имао ни раније, ни у току овог мандата. Осим што имате потребу да посредством мене, евентуално, у њиховом одсуству из Скупштине нешто говорите о њима. То је ваш проблем. Ја у то нећу да се упуштам.

Што се тиче посланичке групе у чијем саставу сам ја био до изласка из те посланичке групе, колико ми је познато ниједан од тих посланика није био укључен у претходни режим. Ако је тачно да је био укључен, реците ми, можда ја не знам, заиста. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине Шеварлићу, какве везе имате са њима, како се то стручно каже, војном терминологијом, па, објединили сте снаге. Јел, сте ви били на њиховој изборној листи, јел сте на тој њиховој изборној листи ви постали народни посланик, јел сте били до јуче у њиховој посланичкој групи, итд.?

Кажете, није било припадника бившег режима у том вашем окружењу. Како се звала та листа и ко је чинио? Да није ту било мало ДСС? Ко је жарио и палио за време ДОС-овских влада овом земљом? Да није случајно баш тај ДСС? Да нису случајно у време док су жарили и палили баш ти из ДСС, нпр. „Колубаром“, баш тим Дверима у чијој сте посланичкој групи били, из Колубаре пребацивали новац. Премотајте мало филм па се сетите, ко је био на челу разних министарстава која су баш тим Дверима у чијој сте посланичкој групи били до јуче, пребацивали новац такође. Јел, то беше линија 431 – помоћ невладиним организацијама 2007, 2009, 2011. године? Чије су то биле владе ако не све ДОС-овске, ако не жутог предузећа, оног изворног, али и ДСС са којим сте били и политички сарадник на претходним изборима, са Дверима у чијој сте посланичкој групи били до јуче?

Зашто је ту дошло до кварења односа, ја не знам, искрено и не занима ме. Ви сте на прошлој седници причали, због тога што сте тражили, колико беше, неких 3.000 евра да Бошко Обрадовић вама да, он није хтео, него је задржао за себе итд. Све вам верујем. Уопште не сматрам да нешто ту лажирате, све вам верује, али то не може да буде сада алиби за оно што је било дан или два пре тога. Због тога што нисте у добрим односима данас, не можете да кажете да не знате ко су ти људи, шта су све у овој земљи опљачкали, колико су се само обогатили, колико су испумпали из Колубаре и разних министарстава, других предузећа ако већ хоћете, колико се Драган Ђилас обогатио, па то и мала деца у овој земљи знају. Колико се и одакле Вук Јеремић обогатио, мислим да то и ласте на грани понављају.

Дакле, господине Шеварлићу, да будемо до краја поштени, знате ви јако добро ко су ти људи. Ако вас у било ком смислу дотиче савест што сте са њима у било ком тренутку било шта политички сарађивали и то разумем и нећу на томе да инсистирам, али је ваша обавеза да отворено говорите када се из ове сале обраћате, да кажете грађанима ко су, шта су и какви су, а да се не прави невешти, јер ако се правимо, мораћемо и да се подсећамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захаљујем.

Мислим да господин посланик поново злоупотребљава моју изјаву, јер ја никада нисам рекао да сам ја тражио од Бошка паре да ми да, него сам тражио да део државних пара која ова држава издваја по сваком посланику и уплаћује на рачун партија према броју посланика који су ушли у парламент, да издвоји 50% за ангажовање два сарадника.

Камо лепе среће да је то принцип који треба да поштују све посланике групе и партије које имају посланике, јер бисмо оспособљавали барем 500 младих најспособнијих магистраната и доктораната из различитих области, а не бисмо доприносили да напуштају Србију.

Друго, мислим да је свима познато, а барем вама овде у овој сали, који и данас после изласка опозиције радимо, да сам се понашао као нестраначки посланик и на вашем примеру, дајући кворум када нисам морао да дајем и када опозициони посланици не дају кворум, јер сам сматрао да због једног или два гласа не треба да испашта целокупна јавност и Скупштина.

Ако је то моја грешка, реците, ја у будуће нећу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106. и члан 107. Пословника.

Даме и господо народни посланици, управо сте чули шта новац значи. Господин Шеварлић је јавно признао да је тражио новац и то на незаконит начин. Ја овом приликом ћу само подсетити на онај стари пројекат Душана Петровића и неисплаћених 63.000 евра за оживљавање сточарства на Старој Планини из кредита Светске банке и на крају су тако ти врли стручњаци закључили да тамо више нема тог аутохтоног сточарства и да то треба све дати на консултантске услуге. Па, лепо узмеш од Душана Петровића 63.000 евра и не критикујеш странке из бившег режима, ни онда, а ни сада.

Сада позиваш на незаконито понашање кршење закона. Господине Орлићу, ви свакако знате Закон о финансирању политичких активности. Нестраначке личности на нечијој листи немају право на финансирање. Дакле, немају право да траже новац зато што то право могу да имају само коалициони партнери политичке странке, под условом да су то навеле у коалиционим споразуму шта коме, јел тако госпођо Радета, припада.

Дакле, независни појединци немају право на такав начин да траже новац. Још нешто, Закон о финансирању активности тачно је децидно наведено зашта се тај новац може употребљавати у политичким активностима, а сви знате оних 30 милиона Бошка Обрадовића које је на незаконит начин испумпао на фиктивне предузетничке радње, да је то био тежак прекршај, а том приликом господин Шеварлићу није пало на памет да критикује тако 30 изгубљених милиона из буџета Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 сати.

Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пре свега, господин Ристичевић је потпуно у праву. Сад ме подсетио, овај случај овакав идентичан смо имали и нешто раније у овом сазиву, чини ми се да је Ђорђе Вукадиновић, је ли тако? У идентичној ситуацији раскинуо своју сарадњу, да то тако кажем, са посланичком групом, односно са самом странком Демократском странком Србије. Он је такође инсистирао да се новац који се издваја за њега, као народног посланика, преусмери ка њему лично, па се око тога нису договорили.

Господине Шеварлићу, ви очигледно нисте разумели, ја сам то, чини ми се довољно јасно рекао, а поновићу. Ја не кривим вас за то што се дешавало са Ђиласом, Бошком Обрадовићем, Колубаром, министарствима разноразним итд, ја само позивам да о томе говоримо отворено и да се не правимо невешти, да се не правимо да неко од нас овде за те ствари није чуо и не зна. Верујем ја, још једном да сте ви имали неку добру намеру када сте тражили новац од Бошка Обрадовића, а он одлучио да га задржи за себе. Не улазим ја у ваше мотиве.

Могуће да то није могло да се изведе по закону, могуће. Заиста не знам, али нисам ја вас том приликом оптужио. Само указујем на чињеницу да је то однос Бошка Обрадовића према новцу, али комплетног окружења у ком сте се нашли, где је ДСС у целој причи. Између осталог, зар нису из ДСС позајмили и једну вредну сарадницу Бошку Обрадовићу, која је вероватно са њим и дан данас у ономе што је остало да тих Двери које више немају ни посланичку групу, јер им је госпођа управо из ДСС дошла, који је био на челу државе, који је учествовао у оних, колико беше 24 најспорније приватизације. Где је у целој игри Драган Ђилас, који је уз Двери био изгледа од самога почетка, од момента када су решили да постану политичка странка?

Да ли сте видели сведочење, изјаве људи који су били у Дверима у то време, који су били на самом врху те организације у то време? Ја мислим да господин Глишић данас отворено говори о томе. Млађан Ђорђевић, десна рука Драгана Ђиласа, мада не знам да вам кажем поштено ко је ту коме шеф, Ђилас Млађи или Млађа Драгану? Човек је непосредно финансирао Двери у том периоду. Изгледа од момента оснивања све време, изгледа није ни престајао.

Дакле, они су пројекат који је настао од стране Драгана Ђиласа, жутог предузећа, ДС у то време, очигледно са јасним циљем и намером да буде употребљен у политичке сврхе. Да ли да мути воду међу онима који имају нека национална осећања или шта им је друго било намера ја стварно не знам, али очигледно је да ту јасна спрега постоји и да је то људима који су ту били, својим очима гледали јасно од самог почетка. Знате шта, када вас неко попут Драгана Ђиласа, који је, шта је имао на конту и шта је имао од уштеђевине када је постао функционер у овој земљи, а са чим је завршавао мандате и прелазио на нове, сетите се само.

Дакле, када од човека који се брутално богатио, који се бесомучно богатио док је био на политичкој функцији, док је био на јавној функцији и то се обогатио управо зато што је био на тим функцијама, то је злоупотребљавао најгоре могуће. Са таквим човеком правите било какве договоре, организујете неку странку, покрет, шта год и политички наступате, па шта очекујете, колико ту може да буде морала, честитости, бриге за грађане, колико може да буде страха са друге стране од тих грађана.

Ја мислим да су ту ствари потпуно јасне, колико данас има рејтинг било ко од тих људи? Таман онолико колико заслужују. Драган Ђилас не може да формира одбор један поштено, него мора да купи негде два, негде три човека да би могао да се хвали да организацију има, толико га људи воле. Толико људи воле и Бошка Обрадовића, у чијој сте посланичкој групи били до јуче и те из ДСС са којима сте били на изборној листи и све остале са којима сте политички сарађивали. То, господине Шеварлићу, ја само на то указујем све време, треба да кажемо отворено и коректно и ви и ја и било ко трећи у овој сали, истина да се чује и ништа више не тражим, ја се надам да не тражим превише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо поново ушли у политичке теме, а не рад о теми дневног реда, у складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу и са радом ћемо наставити у 15.00 часова.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, ми смо у члану 12. предложили да се приликом прибављања мишљења од надлежних установа културе и институција мишљење прибави од Српске књижевне задруге. Већ сте чули у нашим уводним излагањима у начелној расправи зашто стављамо акценат на пре свега подизање угледа ове установе, која је ипак, иако основана од приватних донатора и чланова пре 127 година, дала значајан допринос у књижевној и у општој култури, утицала на свест о значају српског језика и књижевности код нашег народа.

Чули сте и у преподневној расправи, то што је донет Закон о Српској књижевној задрузи је нешто што је добар потез, да је држава препознала Српску књижевну задругу као културно добро и има темеља и основа за њено сада буџетско финансирање, јер ето какав је парадокс да до сада то није било могуће, док није дошло до измене закона, а самим тим и пројекције буџетских средстава, зато што оснивачки попут Стојана Новаковића и Јована Јовановића Змаја нису имали своје матичне бројеве које су, замислите, тражиле поједине банке да им одобре кредите.

Надамо се да ће Влада Републике Србије и уз ваше препознавање за пројекцију буџета за 2019. годину укључити тај пројекат финансирања на начин како је то предвидео закон, али да имате у виду да и поред Матице српске и свих овде наведених релевантних установа и Српска књижевна задруга, за коју је неко лепо рекао да представља плаве очи српске књижевности, због оне чувене плаве едиције наших најпознатијих књижевника, дакле, да ћете користити потенцијале које они имају у научно-истраживачком раду и да ћете на тај начин да се опходите према њима.

Надамо се и верујемо да ће овај закон који третира њихово питање и њихов статус и положај имати своју практичну примену и да треба први резултати већ да се виде у пројекцији буџета коју ћемо имати верујемо у законском року до краја године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај мој амандман индиректно се односи на формирање центра за евиденцију и анализу хашких пресуда.

Имам утисак да Влада ово није схватила или разумела на најбољи начин, јер се ради о једној веома важној ствари. Ми смо овде од министра чули да постоје разноразни институти, као што је Институт за модерну историју, савремену историју, Институт за упоредно право. Е сад, желео бих да чујем од господина министра да ли ће један од тих института чија је делатност, хајде на неки начин, компатибилна са овим што је тражила СРС бити на неки начин обавезан да и ову ствар коју смо ми овде тражили уврсти у део свог програма истраживања и свог рада.

На први поглед некоме ко није директно заинтересован за овакве ствари ово изгледа, хајде да кажем, као нека ситница или можда нечији хир, али верујте ово је и те како важна ствар, јер хашке пресуде и све оно што се дешавало у задњих 20 година у Хагу и те како оптерећују сваког Србина, и не само сваког Србина, него сваког грађанина Србије, без обзира којој националности припада. Значи, ово је један својеврстан Дамоклов мач над главама наших грађана и заиста требало би изнаћи начина да се ова ствар уреди тако да се проучавају те ствари и да се анализирају и наравно искуство најдужег хашког робијаша Војислава Шешеља у томе сигурно ће бити драгоцено код изучавања ових ствари и код овог института.

Ми видимо да у овом, не баш директно у овом предмету, али у неким сличним стварима има помака код ове Владе и код министра. Министар је данас и помињао формирање музеја геноцида на Сајмишту и још неке ствари, што је свакако за сваку похвалу, али, кажем, и ово је једна врло важна ствар, поготово из најновије наше историје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

Реч има министар Младен Шарчевић.

Изволите, господине министре.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Слажем се са вама да држава може да води политику тако да приликом давања сугестија Фонду за науку можемо да неке теме препоручимо да истраживачи имају такво неко поље које ће их усмерити у том делу. Знате и сами да истраживачи углавном раде аутономно сами у том неком делу, а с друге стране рекао сам већ данас да је Институт за савремену историју започео ту причу. Остајем дужан да вам кажем докле је стигло када се будемо видели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Славица Живковић, др Предраг Јеленковић, др Милорад Мијатовић, проф. др Владимир Маринковић, Наташа Михаиловић Вацић, доц. др Иван Бауер и Јасмина Каранац.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман је подне народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Момчило Мандић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво.

Представник предлагача на седници Одбора за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 61. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 62. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

Изволите колегинице Ристић.

МАРИНА РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштоване даме и господо народни посланици, поднела сам амандман на члан 62. овог Предлога закона да се став 4. брише, јер су у ранијим ставовима овог члана већ прецизирани услови за избор директора и овај став стога представља само баласт.

Много је таквих примера у овом Предлогу закона, али и много важније за науку оно што сте изоставили, а изоставили сте да решите проблем непостојања институционалног финансирања научног рада универзитетских наставника.

Овај Предлог закона јесте заснован на доброј европској пракси у смислу да се поставља сада баланс између институционалног финансирања и пројектног такмичења. Сад, ствар је ту јасна, сви истраживачи треба некако да преживе и томе служи институционално финансирање, пројектно служи за оне најбоље када им пројекат победи на конкурсу и тада они добију средства да се још више развијају .

Међутим, овај проблем неравнотеже који је постојао сада и јесте решен али само на институтима, а не и на факултетима.

Држава и даље наставнике у високом образовању плаћа искључиво према броју студената са којима раде, а научни критеријуми ту не играју никакву улогу, на жалост.

У пракси је то до сада изгледало овако – универзитетски професори који имају мањи број студената писали су предлоге пројеката и они су по правилу њима били усвајани, одобравали су се, јер се знало да је то за њих био начин да преживе.

Овај проблем сада уопште није препознат у овом Предлогу закона и управо овде ће овај закон да се саплете. Универзитети јесу препознати у првим општим члановима Предлога овог закона, али су изостављени у члановима који се тичу финансирања.

Како ће сада то изгледати у пракси, како ће се универзитетски наставници сада довијати да преживе остаје нам да видимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ристић.

Реч има проф. др Марко Атлагић.

Изволите, по амандману.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, поштовани представници министарства, даме и господо народни посланици, наравно да нећу подржати овај амандман. Мислим да представник амандмана меша два закона - Закон о науци и истраживању и други Закон о високом образовању.

Универзитетски професори се финансирају по Закону о високом образовању, али не и пројекти, пројекти по Закону о науци о том ћемо други пут нешто говорити, али поводом овог амандмана користим прилику да кажемо да се финансирање у науци сада врши по два основа. Дакле, буџетско финансирање, а са друге стране и пројектно.

Врло је битно, да нагласим, да је овај буџетски начин финансирања научни радници у институтима мораће да постигну одређени ниво научности, да кажемо и изврсности, неће се паре давати - хајде да дамо паре, а да иде у институт и врати се, а да не објави ни један научни рад. Суштина јесте да се разликујемо сви једни од других у ком смислу - рада, реда, дисциплине, резултата и по принципу изврсности, то смо имали до сада али не у толикој мери. Дакле, то с једне стране.

Са друге стране, можда би требало, слажем се са предлагачем амандмана, размислите, али то други закон говори. Говори о високом образовању када су у питању универзитетски професори.

Када је колегиница већ споменула универзитетске професоре, дозволите да кажем везано за њих, али везано и за овај закон. Морам да нагласим да је Министарство просвете, науке и технолошког развоја припремило овај Закон о науци и истраживању које је имао за циљ, поред осталог, и стабилно финансирање. Рекли смо прошли пут кад смо говорили у начелу шта значи стабилно финансирање, колико елемената има, шта значи један, шта други итд.

С тим у вези, дозволите да кажем да никада у задњих 20 година у Србији није се озбиљније, транспарентније, и изнад свега, квалитетније вршила једна равна расправа него о Закону о науци и истраживању, него о овом закону, захваљујући првом реду, министру, државном секретару и помоћнику и Министарству у целини и свих оних који се тиче овај закон, па и нас господо народни посланици. На нама је да даље вршимо имплементацију тог закона.

Дозволите, кад смо већ код универзитетских професора, да још једном нагласим да је задатак универзитетских професора, па и истраживача научних радника у институтима, па и патриотско то осећање. Ми кажемо наука је универзална. Јесте, и истраживачи су универзални, али су и национални и са тим се потпуно слажемо.

Ја ћу да цитирам Николу Теслу, који је 02.06.1892. године, први пут посетио Београд, и он је рекао одржавајући предавања студентима Високе школе, цитирам: "Ја сам, као што видите и чујете, остао Србин и преко мора, где се испитивањем бави, то исто треба да будете и ви и да својим знањем и радом подижете славу српства у свету." Дакле, врло је битно да су професори поред тог научног дела и национални.

Научни радници нису сви такви. Ја ћу још једанпут да кажем да проф. др Раде Вељановски, који шета са улицама, немам ништа против да шета улицама Београда и других градова, у народу познат под називом "јајара", а рећи ћу зашто "јајара", је 21.04.2008. године изјавио: "Србија треба да призна КиМ и обезбеди столицу УН". Молим вас, да ли је ово кршење Устава? Шта каже Кривични законик 305. до 321? Овај човек мора да иде иза браве. Шта ради наше Тужилаштво? Што не покреће поступак против оваквих људи, као што је Раде Вељановски? Та морална громада, проф. Раде Вељановски је и за свог колегу, Сергеја Трифуновића, званог "пишоје", због тога што је изјавио да ће пишати по председниковом гробу, рекао је за њега да не може он бити председник странке, цитирам: "Далеко је тај човек који може да води неку озбиљну политичку организацију".

Дакле, видите, питање плагијата, он је био ментор једном студенту, дипломцу, хајде да кажемо данас професору на Бањалучком факултету, где је плагијат доказан на факултету. Не само то, него и други многи, није то једини пример. Зато је академска честитост изузетно битна и елементи академске честитости у целини.

Међутим, морам да кажем, пошто је он био и ментор овде код овог доктората да су многи посумњали, малтене, да је имао одређене користи и зато је народу познат под овим називом, под називом "јајаре".

Поштовани народни посланици, мислим да већина заиста и универзитетских професора и већина научних радника задовољавају своје академске потребе у науци на један коректан начин, да имамо ми изузетно добре научне раднике, изузетно добре просветне раднике, али имамо и један део људи који на неки начин, хајде да кажем, крње и углед просветног радника на универзитету и научних радника.

Када смо већ код универзитетских професора, универзитетски професори могу да се баве науком, али и политиком, ништа није спорно.

Господо колеге професори, имамо политичке странке или оснујте нове, изволите, али бавити се као професор на универзитету политиком то није дозвољено, извините. Не може професор доћи на факултет и носити беџ Савеза за Србију. То би исто било као да ја дођем на факултет и носим значку СНС и заговарам политику ту на факултету итд.

Мислим да ту заиста требамо одвојити неке ствари везано за политику. Међутим, остало је још из комунистичког периода код професора, ми смо професори, можемо радити шта хоћемо, а нећу политику, него из прикрајка гледати. То је најлакше. Изволите у политичке странке, дајте програме. Понудићемо грађанима програме, борићемо се у овом високом дому ко ће први доћи, ко ће боље критиковати, ко ће боље предлоге давати, која политичка опција и народ ће се заиста определити за поједине програме који ће бити врло конкретни, а онда ће видети који су најбољи.

Овом приликом изражавам дубоко саучешће породици Момира Булатовића у име свих, хајде да кажем, сведока Хашког трибунала у процесу суђења века покојном Милошевићу, дакле, његових сведока.

Саучешће породици, саучешће Србима у Црној Гори и свим поштоваоцима лика и дела Момира Булатовића, који је био један частан човек, један велики српски патриота и професора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Атлагићу.

Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић по амандману. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЋИЋ: Захваљујем.

Чланом 62. регулисан је поступак избора директора, а чланом 62. став 4. којим се тражи да се ово брише, уводи се у ствари једна новина, а та новина односи се да директор научно-истраживачког института мора имати компетенције из области за коју је институт основан, односно за коју је институт акредитован.

Шта значи увођење компетенције? Компетенције плус знање имају за резултат ефикасност. Ако повежемо члан 62. и члан 63, из кога произилазе надлежности директора, више је него јасно да директор научно-истраживачког института мора имати знања, способности, вештине и компетенције како би ефикасно управљао научно-истраживачким институтом. Из тог разлога став 4. не треба брисати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Наташа Спасоје Јовановић, по амандману. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, разумећете да смо приступили овом предлогу закона веома озбиљно, али и не само са ове правне стране и ових правно-техничких питања и суштинских недоумица, већ и са одређеним практичним питањима и, ето, тако укратко, да кажем, неким освртањима на досадашњу праксу.

Ми сви врло знамо да данас у XXI веку много тога не бисмо имали, па ни овај електронски систем преко којег радимо и ви узимате време како вам се прохте, као и многе друге ствари да човечанство није добило толики допринос из науке и њеног стваралаштва.

Шта је проблем за наше конкретно друштво? Овај закон је само основ и тај будући директор института о којем говори члан 62. мора да узме многе аспекте у обзир најпре због чињенице да мора да изабере сараднике из научно-истраживачке области који треба да понесу одређене пројекте, али и да има у виду то да и старије колеге које су школовани на неки други систем и класичан начин високог образовања могу да дају свој немерљиви допринос, јер ми смо дошли у једну ситуацију да и сам болоњски процес, против којег је у самом почетку била СРС, кочи многе неистражене, рођене таленте. Што се каже, од Бога има је дато да имају ту могућност да искажу свој таленат, али да их сам процес Болоње кочи. Неко мора у самом старту код студента неког факултета, у друштвеним, у природним наукама да препозна да ли је тај неко, јер овде има доста универзитетских професора, кадар да у будућности, у складу са својим афинитетима, али пре свега талентом, наравно и радом, носи неки научно-истраживачки пројекат.

Та Болоња је направила једну баријеру између предавача и студента. Нема те интеракције која је постојала раније. Нема могућности да студенти кроз та фундаментална истраживања и кроз практичан научно-истраживачки рад, од почетка, од прве године студијског програма, покажу ту неку сферу свог интересовања, јер сва та предавања су више-мање енциклопедијског карактера. У свој ближој породици већ сада имам студенте који завршавају. Ево, и данас једна братаница је управо дипломирала по болоњском процесу. Они сами кажу да они нису имали тај осећај можда правог студирања као што је то некада било по класичном систему, где се тачно знало да професори не морају да би опстали сада и скупљали болоњске процесе и поене, па на тај начин тако и вредновали рад студената, да измишљају предмете.

Ви ваљда где год да предајете, а предајете на некој високој стручној школи, господине Маринковићу, не иде вам у прилог да ви сада будете на неким изборним предметима са пуним радним временом, него да имате свој предмет који ћете да држите и да научно-истраживачки и даље свој рад показујете, а није то свуда случај.

Знате, ви имате, поготово кроз продукцију разних високо-школских установа, у протеклих десет година предаваче који, ето, само то да отаљају. Једноставно, не улазе у суштину тога да они треба да буду зачетници научно-истраживачког рада. Многи од њих када апсолутно достигну све услове да буду изабрани у звање професора, редовног професора универзитета, многи од њих, нажалост, престају и тим радом да се баве. То је то што ми потенцирамо.

Господине министре, улагање у научно-истраживачки рад је у многим развијеним земљама повећало саму продуктивност друштва, ви то знате врло добро, по четири или пет пута. Ево, погледајте велику и пријатељску Народну Републику Кину, њихови технолошки процеси, њихов технолошки развој, улагање у науку. Пре неколико дана је и била амбасадор Кине и имала са нама, посланичког групом пријатељства, разговор и баш је о томе говорила да су на тај начин успели да подигну БДП.

Не можемо само да кажемо – еј, сада смо дошли до тога да нам одређени дефицитарни кадрови недостају. Припремате нам и чули смо како ће отприлике да изгледа Закон о дуалном високошколском образовању, али шта ћемо са овим научно-истраживачким радом, што ће неко да остане тако тек у запећку и да нико не чује за њега или да се у Србији у будућности рађају и нове Тесле и Пупини и истраживачи који ће моћи да дају свој допринос?

Разумем ја да многе школе немају ни довољно средстава, али и није редак случај да мултиталентована деца, значи, не само за једну област одређене науке, почев од основне и средње школе морају да траже спонзорства да би ишли на даља такмичења да би ушла у тај процес да сутра они буду носиоци научно-истраживачких пројеката. Оно што је веома битно је, то смо вам говорили када је била начелна расправа, по овом закону се Србија определи стратешки у којим правцима ће тај научно-истраживачки рад да развија.

Ми сад да се такмичимо са одређеним процесима, са Кином, заиста не можемо. Наводила сам пример те хемијске науке где има хиљаду и више праваца. Дакле, то директори ових института по члану 62. о ком сад говоримо треба да препознају и да гледају и да бирају такве сараднике. Не да то буду неки људи, па знате, ево, сад је тај неколико година пред пензију, угледан је професор. Можда је он одавно престао у савременим процесима, и сами знате човек треба да се усавршава и учи свакога дана, да се на такав начин бави науком.

Пружимо шансу оним младим људима, оним истраживачима који ће заиста да буду светла тачка и будућност Србије и да тај њихов допринос у српској науци и у истраживачкој области остане као један печат, а самим тим и да држава има и конкретне и финансијске користи од тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Јовановић.

На члан 63. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић. Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Хвала господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 67. Предлога закона о науци и истраживањима. Амандманом сам тражио да се у ставу 1. брише тачка 8).

Ово сам тражио из разлога јер сматрам да је ова тачка потпуно непотребна јер су све надлежности научно-наставног већа обухваћени у првих седам тачака.

Овај, као и сви други закони, из ове области, радила је уска група људи која је водила рачуна само о парцијалним интересима. Проблем је што ти људи, пре свега, преписују лоша решења из европског законодавства, која не одговарју нашим околностима. Дакле, имамо константну ситуацију где се један лош закон замењује другим, по правилу, још лошијим законом.

Пракса је небројено пута показала да су таква решења тотално непримењива код нас. За разлику од осталих европских земаља, Србија има ту несрећу да је један њен део и даље под окупацијом од стране оних који су нас бомбардовали 1999. године.

Наиме, пошто сам рођен на Косову и Метохији, где сам живео све док нисам био принуђен да напустим своје родно огњиште, желим да упитам министра следеће – на који начин су сагледани научно-истраживачки институти који су се налазили на територији Косова и Метохије? Шта надлежни министар чини да се очува, какав-такав континуитет онога што је постојало на Косову и Метохији у овој области? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Стојановићу.

Министар Шарчевић. Изволите.

МЛЕДАН ШАРЧЕВИЋ: Ево, само из прве руке да кажем, ја сам јуче био у посети Универзитету Приштинском, значи, са седиштем у Косовској Митровици и јако сам задовољан да смо ту направили један добар напредак, да је стабилизована настава, да 75% студената се уписује са Косова и Метохије и да су многи декани почели да се баве својим послом. Има тамо још разних „ревите репова“, али сада тек јуче сам добио извештај колико учествује пројеката и осим Института у Лепосавићу постоји сада потпуно нови простор да се отварају нови институти тамо.

Значи, што се ради у Централној Србији, гледамо да се ради и на Косову и Метохији, посебно на северу нам је доступније, тако да су у буџету предвиђена значајна средства, да се сруши она стара зграда „Бранко Радичевић“ преко пута студентског центра, да ту, пре свега, Технички факултет пређе и ради се елаборат о идејном решењу, да аутоматски добијамо квалитетан простор, тамо је проблем и простор.

Ви знате да су институције тамо биле недоступне, ми смо сада, ради се нова зграда ректората, Техничког факултета. Ту ће Економски факултет добити свој део и постоји неки нови залет који можемо сада да искористимо, тек су сада, по мени, створени они прави услови.

Разговарали смо јуче у проширеном саставу ректората да се, ректорског савета, значи и део станова у „Сунчаној долини“ намени универзитету и науци, да би могли и истраживачи из централног дела Србије да лакше сарађују, лакше долазе доле и да неке младе људе, понудимо да живе доле један број година, да стекну право да и овде касније пређу под неким бољим условима, односно да бирају себи прелаз касније.

Тако да је јако важно да су они ушли у силне пројекте. Нама је циљ да тамо да земљама са којима можемо да тај наш универзитет држимо на истом нивоу као и ове друге, а то су, пре свега Кина и Русија.

Сарадња са Републиком Српском је јако битна. Тамо имамо техничке проблеме, почев од оних студентских виза до како то третира међународна заједница, али право да вам кажем, у односу на, ево, пре три године ја сам пет-шест пута већ био доле на универзитету, ствари су значајно боље и мислим да ће ићи у добром смеру. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре Шарчевићу.

Наташа Сп. Јовановић, имате право на реплику. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Не, ја користим још време посланичке групе и плус реплику, значи имам и једно и друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате 20 секунди и реплику. Изволите.

(Вјерица Радета: То је четири минута.)

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Да.

Господине министре, разумемо сада овде чиме треба да се бави и какав статус по закону има Научно веће, али остаје једна недоумица, ко ће да врши процену квалитета тог наставно-научног рада и научно истраживачког рада, неко то мора да мери? Да ли се и ви слажете са тим? Да ли ће то да буде Влада Републике Србије, односно ваше ресорно министарство, то је остало као нешто што није препознато у закону, јер џаба нама што ће многи институти да раде свој посао ако оцену квалитета њиховог рада дају они себи самима, а не дајемо га ми као држава, односно ви као ресорно министарство.

Па знате, ове ћете да наградите, они су на том пољу, опет се враћам на ону моју причу од мало пре, да је квалитет тог рада у ствари пресудан. Знате, да би се развијала наука и уопште систем високог образовања у земљи није довољно да то буде масовно.

Када се вратите у време када сте ви, господине министре, студирали у оној бившој Југославији, па у целом свету да погледате, ја не знам, можда је било, највише можда, на целој планети, 30 до 40 милиона студената, да ли је тако?

Данас, ја мислим да има око 200 милиона студената на разним универзитетима. Неко ће да каже – јао, људи, у Србији, односно поједина деца не могу да добију и који желе одмах после средње школе запослење, па хајде да упишу неку од ових високих струковних школа или неки факултет.

То је похвално и то је у реду. Наравно, ми само осуђујемо свако штанцовање диплома и да неко стиче докторате, да их плагира итд, али што се тиче овога, мислим да би сте ипак требали да размислите неком изменом и допуном или кроз неки начин на који ћете то да урадите, како ћете да вреднујете рад ових института. То су институти за различите области научно-истраживачког рада.

Овако пре неколико година када се оно све десило са Институтом за зрна жита у Крагујевцу, испоставило се да скоро нико није вредновао њихов толики рад и толико произведених нових врста и још раде, ево рекла сам и прошлог пута, тек за четири године ће се показати резултати тог рада, а ипак су они успели да кроз тај свој рад допринесу економски. Немојте да мислите да ћемо омаловажити некога ко се не бави научно-истраживачким радом, где је та комерцијална страна можда закаснила, али овим бар људима, па као што је овај Институт за повртарство у Смедеревској Паланци, за воћарство у Чачку и ево овај поменути, ипак им дајте неко више вредновање и могућност да они добију и потребна средства да би ишли даље у том свом позитивном правцу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

Право на реплику има министар Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Нама је у великом интересу да институти нису само у Београду, тако да је понос Србије да имате институте који су из 19. века и у Чачку и у Крушевцу и у другим градовима. А, оно што је битно, вредновање рада института истраживача кроз ово институционално финансирање регулисано је чланом 27. То, наравно, раде матични научни одбори који су аполитична тела, људи из струке и они подносе извештај Министарству, тако да смо ми надлежно министарство за овај део начина финансирања. Наравно, кроз Фонд за науку пројекти се на други начин вреднују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

Придружио бих се дискусији. Мислим да је доста важно питање које смо покренули – на који начин би требало да се врши одговарајућа евалуација резултата? Дакле, да ли су то неки критеријуми које треба да дефинишемо искључиво сами, сходно ономе како доживљавамо да треба да се нешто вреднује или треба да се руководимо неким универзалним принципима и правилима?

Наравно, треба да водимо увек рачуна о својим посебностима, о својим потребама, о томе шта је наш интерес увек и када, чини ми се, говоримо о улози Министарства, баш чланом закона је предвиђено да се Министарство бави дефинисањем политике у погледу научног и истраживачког рада.

Што се тиче резултата, односно вредновања колика је научна тежина одређеног дела, мислим да је ту увек јако важно добро ослушкивати каква је реакција света на све што може да се публикује јавно. И када ми говоримо о чувеним међународним листама утицајних часописа, није то без разлога уведено. Треба увек имати рачуна да међународна јавност, та научна јавност има већ изграђен став и суд шта представља одговарајуће вредно дело, шта представља одговарајуће друштво за тако вредно дело.

Госпођа Јовановић је на, чини ми се, начелној расправи поменула једну другу важну ствар, а непосредно је везана за ово, да ли то што се одређени број пута нешто понавља или појављује, да ли одређени број цитата, како је тада рекла, представља непобитан доказ да је реч о вредном делу, да је реч о неспорно важном резултату који заслужује да буде посебно вреднован, уважаван, да му се одају почасти? То је доста занимљиво питање и морам да признам, замислио сам се мало над тим.

Некога можете цитирати не само зато што желите да укажете колико је важно његово остварење и колико је он у праву. Неретко се дешава да су често цитирани они који су направили грешку, да су привукли пажњу управо тиме што су направили грешку и да их масовно цитирају сви они који показују да су у нечему погрешили. То може да се врло јасно разуме и да се направи паралела између научног рада и било каквог јавног одјека на рачун било ког резултата или потеза.

Ево, да направимо паралелу са политичком сценом. Да ли је због тога што се грабио и рукама и ногама, примера ради, Бошко Обрадовић постао значајнији у политичком смислу? Па, није никада, управо се супротно десило. Знате и сами, даме и господо народни посланици, колико се очајнички трудио тај човек да дође у медије, да буде под светлима рефлектора, да га помињу што више, да цитирају његове мудре мисли, и то, између осталог, а тиме постигао све управо супротно од онога што је желео. Што се више у медијима појављивао, што је више простора добијао у онима који су били расположени да његове мудре мисли поделе са остатком света, то је тонуо све дубље. Видите, резултат је такав да не морам да га објашњавам ја нешто посебно где је Бошко Обрадовић данас, односно како се високо котира на политичком небу Србије. Нема више ни посланичке групе, нема више, изгледа ни покрета, ни странке. А и они, помињали смо их данас, који су му највернији, помињу се данас као највише разочарани у њега лично.

Дакле, то вам је сигуран доказ да бити много цитиран или много помињан од стране других не мора само по себи да буде добро, нити да представља било какво признање. Али, транспарентност јесте нешто што сви треба да уважавамо, у сваком смислу, и када је реч о научном раду и када је реч о политици. Јер, када се нешто, што би рекли овако простим, разумљивим језиком, покаже црно на бело, кад се обелодани, онда је ту најмање простора за било какве недоумице, пристрасна тумачења или било шта томе слично.

Кад покажете човеку шта је изговорио пре годину, две или пет, онда је тешко препричавати на шта је мислио када је то рекао. Када покажете човеку какав је резултат објавио јавно или шта су о њему други рекли, ту су онда, што се каже, посла најчистија, и када је реч о научном раду, али и када је реч о раду било које врсте.

Погледајте, примера ради, рад медија, ко данас највише бежи од транспарентности? Ко данас највише бежи од тога да се покаже црно на бело како ствари стоје, какви су извештаји направљени о њиховом пословању или какве су инструкције давали својим потчињенима? Па, управо они који имају највише интереса да нешто сакрију, управо они којима не одговара чист рачун и којима не одговара транспарентност, јер тако поступајући они могу да, како то воле да кажу, спинују, да тумаче, да развлаче истину и да је прилагођавају на оно што је њима корисно.

Узмите пример телевизије Н1. Ви сте, господине Ристичевићу, неретко говорили о томе да су они склони да ствари уместо да покажу лепо, јасно, црно на бело, више дају нека своја тумачења и виђења свега. Чувени Хардингов извештај, о ком сте говорили, чини ми се да су прво негирали са те телевизије да уопште постоји било какав извештај те врсте. Оног момента када се у нашој јавности појавила информација да је састављен извештај у ком се на нимало за њих позитиван начин представљају и њихова професионалност и њихова објективност и начин како обављају свој посао и како бруталном кампањом покушавају да се политички мешају у живот у Србији, прво су рекли – не, такав извештај не постоји. А, онда су решили да прихвате да постоји и то признају, али да га крију као змија ноге.

Ми данас имамо разноразна тумачења и приче које долазе од стране њихових уредника да то што је објављено у штампи као садржај тог извештаја није тачно, да то што су други рекли на тему тог извештаја не стоји, али кад их питате – па, добро, дајте тај извештај, објавите га, покажите целом свету шта је у њему заиста написано и онда више никакве недоумице нема, онда ће сви знати шта је права истина.

Одговор је увек исти – а, не, не, ми нећемо да објавимо тај извештај. А, зашто неће да га објаве ако им иде у прилог? То је занимљиво питање, занимљиво питање за размишљање. Због тога је та транспарентност важна. Кад би они то објавили, онда би се врло лепо видело да ли су они који су њих оцењивали сматрали да су објективни, да ли су сматрали да су велики професионалци у питању, да ли су сматрали да обављају свој посао часно и савесно или су можда налази изнети у том извештају потпуно другачији. То би могли да видимо врло једноставно, ако би они закључили да је за јавност корисно да се са садржајем тог извештаја упозна. За сада то избегавају на све могуће и немогуће начине. Занимљиво је питање зашто то раде?

Друга ствар, колико се с друге стране непријатељски односе према свакој ситуацији у којој се покаже транспарентност, у којој се покаже црно на бело да људи више не морају ничијим тумачењима да верују, него да својим очима лепо погледају шта је неко рекао, написао, како и на који начин оценио.

Сећате се, нема томе пуно, пре свега неколико дана, заменик градоначелника господин Весић објавио је једну инструкцију, инструкцију коју су људи са те телевизије Н1 слали својим потчињеним новинарима, у којима буквално дају задатке и захтевају да се политички обрачунавају са представницима СНС, конкретно тог дана на једној теми самим господином Весићем, где је лепо црно на бело писало како их терају шта да раде, на који начин да провоцирају и шта је грех који данас покушавају да ови са телевизије Н1 пребаце на леђа господина Весића у томе што је он казао – ево, ово су послали људи са Н1, који више не могу да трпе зулум и замолили да се за ово сазна, да ово народ у Србији прочита и види. И он је то показао.

Како су реаговали ови са телевизије Н1? Прво су опет негирали да је било шта од тога истина, па су схватили да то није баш превише убедљиво, признали да то јесте аутентична преписка, али, пазите сада овог објашњења, у њој нема ништа чудно, у њој нема ништа спорно и ништа ту није инструкција и ништа ту није кампања и ништа ту није непрофесионално, али ипак хоће да туже, пазите, господина Весића што је то објавио.

Сад се ми налазимо у једној занимљивој ситуацији. Ако ту нема ништа спорно, ако ту нема ништа чудно, а што онда хоће да туже некога зато што је то показао? Зашто њих страшно погађа када се зна за нешто што по њиховим речима није ништа ни чудно, ни спорно?

Због тога кажем, то је занимљив однос према потреби да се ствари третирају транспарентно, да се покажу црно на бело и да се људима створи прилика за непосредан увид, па да донесу сами свој суд. С једне стране кријете нешто, за шта тврдите да вам иде на корист, с друге стране, покушавате да тужите онога ко покаже нешто за шта тврдите да је најнормалније на свету.

То је веома чудно понашање, али не бисмо разумели колико је то чудно понашање да нема прилике да ми говоримо о томе да је транспарентност важна и да немамо добрих примера, попут ове преписке која се појавила зато што су неки људи на телевизији Н1 закључили да им је дошло преко главе.

Даме и господо народни посланици, ми знамо да се они најекстремнији видови личног интереса, оног интереса који је везан са озбиљним новцем, а новцем који се мери милионима евра, непосредно везују за сукоб са било каквом транспарентношћу у поступању. Не би сигурно ни ова телевизија, ни Јунајтед група, која иза ње стоји, била на тај начин агресивна у свом поступању, у скривању или нападању оних који кажу да скривање није у реду, да нема јасног интереса који се мери овим озбиљним цифрама. Знате, када се неко бави медијским послом, а у исто време седи у управним одборима компанија које се баве дистрибуцијом у комуникацијама, вама је потпуно јасно да је ту реч о великом и озбиљном новцу.

Када је реч о великом и озбиљном новцу, онда не постоје никакве препреке, ни моралне, ни карактерне, да се поступа и на чудан начин, ако треба, само како би се неки интерес истерао. Због тога је важно водити рачуна о транспарентном поступању, о могућности да се лишимо било каквих споредних тумачења када је реч о било чему где је потребно донети одговарајући суд, када је реч о одговарајућим публикацијама или вредновању резултата, али и када је реч о вредновању политичких мотива и онога што људе на одређене активности подстиче.

Конкретно, када је реч о овој врсти интереса, дакле, причамо о Драгану Шолаку, Драгану Ђиласу и њима потчињеним медијима, шта је ту мотивација? Мислим да је то потпуно јасно разумети. Колико је беше био онај укупан приход некада сиромашног Драгана Ђиласа, измерен само у неколико година колико је проводио на најодговорнијим државним функцијама? Стотине милиона евра. Има ли занимљивијег мотива да се поступа чудно, чак и ако то значи да се поступа потпуно нелогично и за људе несхватљиво? Мислим да је тешко пронаћи тако снажан мотив када причамо о Драгану Ђиласу. Нисам приметио да га нешто друго у животу мотивише тако добро као тих више стотина милиона евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Љубинко Ракоњац, па онда Маријан Ристичевић. Изволите.

ЉУБИНКО РАКОЊАЦ: Хвала, поштовани председавајући.

Хоћу само да се осврнем на неколико информација, односно дезинформација које су објашњењу претходних амандмана истакле колеге из СРС и да кажем да то може довести до забуне у јавности. Мислим да су то они истакли из непознавања самог закона. Не бих помислио да су то рекли из неке лоше намере, као што је истакла колегиница Наташа, да научно веће одређује и оцењује рад института. То је министар јасно и дефинитивно рекао да то не ради научно веће института, него да то раде надлежни матични научни одбори, да је то јасно дефинисано у самом закону, раније и сада, тако да предлажем да се тај амандман не прихвати.

Хоћу да истакнем још једну чињеницу. Нигде скоро, као у научно-истраживачкој делатности, нису јасно дефинисани критеријуми за изборе у звања где скоро сваки кандидат тачно зна да ли испуњава услове за избор у истраживачко или научно звање. Већ на почетку поступка постоје јасни критеријуми и он једноставно покреће или не покреће избор у звање на основу самих параметара који су јасно дефинисани. То сам рекао једино из разлога да не би створили забуну у јавности, да се то не ради по утврђеним критеријумима и да се ради незаконито, што није тачно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Маријан Ристичевић, право на реплику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Може ли по овлашћеном, јер за реплику сте закаснили?

(Председавајући: Имате право на реплику.)

Даме и господо народни посланици, понашање Н1 телевизије, а посебно јуче академика Теодоровића је пре свега за колегу Ранчића. Једино он може то да објасни на који начин су се понашали Телевизија Н1, „Нова“, „С“, тринаест спортских канала, још неке лажне пиратске прекограничне телевизије које овој земљи не плаћају ништа, а наводно су прекограничне телевизије и реемитују програм. Ако га реемитују, то је сада као на овом екрану, оно што приказују у Луксембургу, то могу без икаквих измена да прикажу у Србији. Међутим, то се не дешава. Они производе програм у Србији, а та телевизија је мени рекла, написала, односно власник те телевизије се дрзнуо да у име РЕМ-а да мени одговор и да каже да они програм организују, режирају прилоге, постављају рекламе у Љубљани. Међутим, словеначки регулатор каже да то није тачно, да су они регистровани, лиценцирани у Луксембургу. Зато мислим да колега Ранчић треба да објасни понашање Југослава Ћосића и других са те телевизије.

Да се разумемо, по мени могу да емитују шта год хоће, али морају да се региструју у овој земљи, јер емитују програм из ове земље. Ово је списак свих прекограничних канала који припадају Јунајдет медији, односно СББ, Шолаку, Ђиласу итд. Погледајте, на три стране, малени Луксембург има телевизија прекограничних који програм емитују, реемитују у Србији. У Луксембургу тог програма нема. Дакле, ради се о чистом раду на црном, о пиратским медијима, а да не бих злоупотребљавао, јавићу се и по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Није проблем што се у ову расправу умешао колега Ракоњац, али једноставно није разумео.

Најпре, уопште нисам рекао у свом излагању да научно веће треба да врши оцену научно-истраживачког рада, већ сам само потенцирала то, са чиме се министар сложио, да ти критеријуми и оцена научно-истраживачког рада, а ко то ради, ви сте рекли, утврђено је овим законом, морају да буду усклађени са свим тим светским трендовима, јер нисмо ми сами на планети, па морамо да се мало осврнемо, а нарочито пошто је читаво друштво у процесу глобализације, и на тај аспект.

Оно против чега је СРС, а то је наш амандман, ево да зна и колега Ракоњац, а и да не буде забуне, како он рече, у јавности. Ми тражимо, односно колега Филип Стојановић, да се тачка 8. код утврђивања надлежности научног већа која каже – обавља и друге послове утврђене статутом института и овим законом брише. Због чега? Зато што је беспотребно да нешто што је утврдио овај закон се сада додатно решава статутом. Статут може да буде преточен из овог закона.

Да не би, господине министре, а ми то увек радимо, не знам да ли сте приметили код ранијих закона, има и код других закона, имали смо и Закон о здравству и да сада не набрајам, овде више пута, то је увек могућност за злоупотребу. Навешћу вам један пример, можда не знате, у Крагујевцу на Медицинском факултету, како који декан дође, статус се мења овако или онако зато што је код једног нешто могуће по статуту, а код другог није могуће.

Према томе, да не би дошло до таквих злоупотреба, сматрамо да изричито статут треба да буде дефинисан на основу закона, односно њихове надлежности и послови, а не да они измишљају топлу воду, јер знате некада ће некоме нешто да затреба. Имате личне ситуације, на неким другим исто. Скоро сам разговарала са нашом уваженом суграђанком из Крагујевца, професорком Александром, која је у Одбору за акредитацију високошколских установа, познајем је дуго, јер моје прво запослење је управо било на Машинском факултету у Крагујевцу када сам давних 80-тих година била уредник, можда ће вам бити чудно, али заиста је то био часопис који је имао неку своју научну вредност, часописа „Мотори и моторна возила“ код покојног академика Симића.

Причале смо о томе каква се то створила рашомонијада због свега онога што се дешавало у Крагујевцу и нашем ректорату и универзитету са разноразним статутима и бахатостима појединих челника. Не само ове последње афере, него има тога уназад 20-30 година. Ми причамо за наш град. Да то не би био случај, онда треба прецизно и лепо да се дефинише шта они могу, а шта не могу, и да само оно што је из слова закона преточе у статут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

По амандману се јавио Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, кад смо већ код истраживања, набавите ми ту научно-истраживачку групу а да то не буде Теодоровић, овај фалш. Узмите, немојте се смејати, на друштвеним мрежама наћи ћете његову измену.

Замислите српског академика, да се прекрстим и левом и десном, нађите српског академика, замислите било ког академика било које земље да изјави да треба се одјавити са претплате "Телекому", дакле, српске компаније, одјавити се као претплатник и прећи на СББ, односно "Јунајтед медију", "Јунајтед групу" која је власништво Дејвида Петреуса, бившег шефа ЦИА-е и бившег команданта војних снага у Авганистану. И да још кажем да је Камерон Мантер био саветник у СББ-у. Дакле, то су они који су заједно са жутима довели СББ у привилегован положај, који заузима преко 50% медијског тржишта. И замислите српског академика који из буџета прима плату, у који је "Телеком" уплатио 150 милиона евра, који каже - одјавите се са државне компаније из које, помоћу које и ја примам као академик плату и пријавите се за Шолакове, Ђиласове и Петреусове џепове. Замислите ту врсту моралне мизерије, кад тако морам да назовем једног академика, а морам. Дакле, нећу употребљавати изразе које је употребљавао господин Атлагић. И ово је било преоштро, али сам морао.

Гледајте сад да ми нађе неко и истражи како је могуће да РЕМ, кога је вероватно Шолак својевремено купио, Ђилас и екипа, како може да ми одговори у име РЕМ-а заинтересована страна "Адриа њуз", власник Н1 телевизије и "Јунајтед груп"? То је као када би козу питали да ли је јела купус, а она одговори, поставите питање некоме ко контролише козу да ли је коза појела купус, а он ти не одговори, већ коза одговори - не, ја нисам јела купус. Тако је и "Јунајтед медија", "Јунајтед група" и "Адриа њуз" одговорили да је Н1 телевизија која реемитује програм из Љубљане. Кажу да се тамо прави садржај, прилози, рекламе, итд. Да вас подсетим да они нису регистровани овде зато што су, наводно, прекогранична телевизија. Не плаћају накнаду за емитовање у овој земљи, Сокој-у, ником ништа не плаћају, порез на рекламе, ништа, зато што је, наводно, прекогранична телевизија. Они су телевизија на црно.

Они мени одговоре да они тај садржај праве у Љубљани. А онда, гле чуда, Југослав Ћосић тужи Весића због мејла из кога се види да се садржај, упутство даје својим запосленима, да се садржај очигледно прави у Београду. Значи, он из луксембуршке компаније се жали на медијску сцену у Србији. Па, извини, ти смеш из Луксембурга да емитујеш, реемитујеш само програм који се истовремено емитује у Луксембургу, без измена реклама, садржаја, прилога, итд. То каже Закон о електронским медијима, то каже Прекогранична конвенција Савета Европе, то кажу Закон о оглашавању итд. Све те законе крше и пуне џепове Ђиласу, Шолаку, који вози фалкон од рупе, голф рупе до рупе. И онда он тужи Весића и каже - ви сте открили како ја дајем упутство овде у Београду, што је очигледно да се снима програм овде, да се емитује одавде, да је то лажна прекогранична телевизија, да уметање програма, реклама итд. угрожава домаће медије који нису у истом положају јер плаћају накнаду за емитовање, ови их угрожавају рекламама, и још нешто - те лажне прекограничне телевизије, списак сам имао овде, добијају од СББ-а из претплате ових грађана и по три евра по кориснику, па два милиона и 700 хиљада и тако се новац из Србије испумпава преко лажних прекограничних канала, Ђиласових, Шолакових, напоље.

И док "Телеком" прави добитак од 150 милиона, одакле и ми примамо плату, уплаћују у буџет, и Теодоровић, дотле СББ, наводно, има губитке. А купује га компанија за 2,6 милијарди. Како неко на западу даје 2,6 милијарди за неког губиташа у Србији? Зато што знају како се испумпава новац, а испумпава се више стотина милиона евра годишње. На штети су и грађани, а на штети су и домаћи медији који се гуше на овакав начин и овим понашањем.

Кад тужи, он каже да је легитиман да тужи, али кад туже Н1 телевизију, знате шта напише њихов адвокат? Напише да они нису пружалац медијских услуга, да нису регистровани у АПР-у, да нису регистровани у РЕМ-у као наш домаћи електронски медији и да они не могу да се туже. Е, такво понашање је за осуду и ја тражим од РЕМ-а да ми више не достављају одговоре "Јунајтед групе", "Јунајтед медије" и "Адрија њуз", власника ових лажних прекограничних канала, да једном почну да раде свој посао и да нареде кабловском оператеру да искључи све медије који раде на црно, било да они припадају Шолаку или било ком другом и да на такав начин све медије доведу у равноправан положај. Они имају овлашћење за то и време је да почну то да користе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Реч има, по амандману, др Бранимир Ранчић. Изволите.

БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани министре, поштована господо народни посланици, с обзиром да ме је колега Ристичевић прозвао да објасним рад телевизије Н1, а такође и колега Орлић, дужан сам да то и урадим.

Наиме, телевизија Н1 је телевизија која се служи страховитом манипулацијом. Значи, једна манипулативна телевизија која базира на чињеници односно на дефиницији коју је чувени емпириста из Енглеске Џон Лок рекао, да ничега нема у разуму што претходно није било у чулима.

Шта то значи? То значи да ми околину или нашу објективну стварност доживљавамо искључиво преко својих чула, али наша чула, мораћете да признате да нису савршена. На пример, како ми видимо да се две шине у даљини спајају када је то апсолутно природно немогуће?

Зашто ово говорим? На свакој вежби из психологије пушта се један филм. Тај филм иде овако. Улицом иде једна дивна дотерана госпођа тротоаром, а иза ње иде један неугледни мушкарац, један клошар. Једног тренутка тај клошар се баца на ту жену и склања је са тротоара, оборивши је у травњак. Филм се ту прекида.

Поштована господо, народни посланици, шта ћете помислити о првом делу овог филма? Знам шта ћете рећи, да је то један силеџија, да је то један уличар и да њега треба стрпати у затвор. Међутим, то није крај, филм се наставља даље. Тај клошар види да са другог спрата лети бетонска жардињера директно на ту госпођу и да ће је та жардињера усмртити. Значи, он се баца на њу и склања је од сигурне смрти. Шта ћете сада рећи? Рећи ћете да је он спасиоц, а не човек са непристојним понашањем.

Зашто сам вам испричао овај оглед из психологије који се учи на првој години предмета психологије? Зато што „Н1“, када почиње свој „Дневник“, овако саопштава вест – данас је у 50 градова одржан протест „Један од пет милиона“. И ту је тачка. Ту је први део оног филма. Али, неће да каже онај други део – у Грачаници један протестант, Рада Трајковивић, у Владичином Хану три, у Врању пет, у Нишу 25, у Београду 35. Кад подвучете црту, њих има 225.

Значи, права вест је да на тим протестима учествује мали број протестаната. То је права вест која вам потврђује овај оглед из психологије о којем сам говорио. Значи, подвлачим, они се служе једном манипулацијом и тако грађане Србије доводе у заблуду. Мислим да сам, господине Ристичевићу, објаснио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Ранчићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Без обзира што сам био прозван, може и по амандману.

Драги моји гледаоци, пре свега, ја немам ништа против да „Н1“ емитује програм.

(Народни посланик добацује.)

Не, гледаће пре или касније.

Немам ништа против да „Н1“ телевизија емитује шта год хоће, чак и те неистине, чак и да манипулише. Али, за почетак и „Нова С“, која каже да је она само променила име са „ТОП ТВ“, међутим „ТОП ТВ“ је одјављена са дозволом још 28.11. Још није утврђено где је „Нова С“ регистрована, да ли у Хрватској, да ли је она у Луксембургу. Значи, немам ништа против. Шта год говорили о мени, изволите, емитујте шта хоћете, али само за почетак да сви медији буду доведени у једнак положају.

Замислите да сад сви наши медији почну да глуме прекограничне медије и да ништа не плаћају у буџет, ни порезе, ни накнаде РЕМ-у, РАТЕЛ-у, СОКОЈ-у, итд. Шта би онда било са медијском сценом, кад је то право узело двадесет и нешто телевизија, регистровале се у маленом Луксембургу 23 телевизије које реемитују програм у Србију.

Али, реемитовање значи следеће, да програм који иде у Луксембургу, истовремено иде у Србији. То значи да је Оља Бећковић била у Луксембургу, њени гости су били у Луксембургу, камермани су јој из Луксембурга, режија је из Луксембурга, телевизија је лиценцирана у Луксембургу и све што гледаоци у Луксембургу гледају, гледају и гледаоци у Србији. То је реемитовање. На то имају право, нико не спори.

Оно што ја спорим је лажна, пиратска прекогранична телевизија која служи да се паре испумпају претплатника у Србији, „СББ-а“, и да се рекламама, које су такође неовлашћено уметање, угрожава рад домаћих телевизија, које све то плаћају и живе од тих реклама. Значи, узели су им практично хлеб из руке. Ја тражим да буду сви у једнаком положају и зато сам својевремено председнику Комисије за заштиту конкуренције то и пренео, да очекујем и од њега да заштити домаће медије од лажних прекограничних.

Замислите следеће, да сад ми оснујемо фиктивну телевизију у Србији и одемо у Француску, то је најближе Луксембургу, закупимо неки простор и почнемо да емитујемо програм, који не емитујемо у Србији, и кажемо – ми смо прекогранични канал из Србије и емитујемо програм, још против Макрона све. Замислите колико би требало, и емитујемо француске рекламе, узимамо хлеб француским медијима, итд.

Замислите, драги моји гледаоци који ово гледате, замислите колико би ми трајали у Француској? Колико би требало времена да они искористе Споразум о прекограничним телевизијама, Конвенцију Савета Европе, итд, да кажу – ви сте прекардашили? Ја мислим да ми не би дочекали 48 сати. Сви би били спаковани у неки мардељ, у неку Бастиљу, платили гастрономске казне, ко зна кад би видели слободу. Ја не тражим да…

Пазите још нешто, „Н1“ телевизија, која је регистрована у Луксембургу, се жали на медијску сцену у Србији. Па стани, ви само реемитујете, немате никакав проблем, све што је у Луксембургу треба да дође овде. Што се ви жалите на услове, кад не радите, кад вам радна снага није у Србији, кад не емитујете програм из Србије, већ га реемитујете из Луксембурга?

Европска комисија, они су то излобирали. Оду код…(не разуме се) излобирају и онда у извештају Европске комисије стоји како ми угрожавамо, у корист државног оператера, „СББ“, што је апсолутно нетачно, сасвим је обрнуто.

Онда још кажу – слобода медија, уврштен део који је „Н1“ телевизија написала да се уврсти у Европску комисију. Још се они тиме поносе. Чекајте, јесте ли ви из Луксембурга, из Љубљане или сте из Србије? Једном се определите. Зато сам тражио да то психијатар објасни, јер су то вишеструке личности које раде и воде ту телевизију, ја то другачије не могу да објасним. Дакле, једноставно они узимају хлеб домаћим регистрованим медијима и томе једном морамо стати на пут. Он тужи Весића зато што му је открио начин на који он организује програм у Србији, а тврди да је прекогранична телевизија. То је напросто неопростиво. Јел се залажу за владавину права, још они кажу да нема довољно владавине права у Србији. Па и нема када они изигравају законе. Дај да једном ставимо тачку на тај криминал, да тај криминал не стави тачку на државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ристичевићу.

На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 72. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите проф. Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, мој амандман се односи на члан 72. став 2. овог предлога закона, где се после речи личности запета замењује тачком, а остатак текста брише, уз образложење да Закон о заштити података о личности мора да се поштује док је на снази без обзира на мале недоречености, нејасноће у том закону.

Зашто оваква могућност не постоји рецимо код Закона о јединственом бирачком списку? Ја науку и образовање пишем великим словима и стављам знак једнакости између њих и речи развој. Тако се уосталом наше министарство и зове.

Имам примедбу на непотребну и прекомерну употребу речи страног порекла, посебно у светлу чињеница кад наш матерњи језик за њих има адекватне изразе. Овде би се ограничио на агенција, зар није лепше пословница, акредитација, српска реч овлашћење, а посебно дозвола за позајмицу, лиценца.

Морам овде да истакнем да се доста у Народној скупштини, што од народних посланика, што од неких представника Владе чује често океј. Ја не знам шта им значи то океј, али као лингвиста знам да то није српски израз.

У неколико ствари смо сагласни, а то су да су наука и истраживање пут ка модерној Србији. Наука није, нити може бити посебан интерес, нити опште добро, она је и једно и друго и тако је треба третирати. Сваки помак у науци је допринос научној баштини света. Мора да се схвати да наука и образовање могу више да учине за друштво него ли политичка моћ, идеолошки или страначки ставови, инострани модели и медији. Фали нам кохезија, синхронизација и хармонија научних ресурса, наравно и нешто новца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала проф. Бојићу.

На члан 80. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

Да ли неко жели реч?

На члан 84. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, у области науке и истраживања годинама уназад су се нагомилали проблеми и присутно је велико незадовољство међу научницима. Поред објашњења министра и хвале овог предлога закона, ми српски радикали сматрамо да никаквих значајних резултата неће бити.

Оваквим предложеним законским решењем се неће спречити одлив кадрова, напротив само ће се убрзати и дати подстрек младим научницима да напусте Србију. Докле год не схватимо да се улагањем у науку вишеструко враћа, неће бити помака и позитивних резултата.

Буџет за науку у 2018. години у односу на 2017. годину је повећан за 15,2% и очекују се знатна додатна средства у 2019. години, и то је оно што је добро, јер улагање у образовање и науку је најбољи начин инвестирања у будућност. Зато, наука мора да има стабилност у финансирању, јер једино тако нећемо бити земља звања и лажних диплома, већ ћемо бити земља знања.

Ви сте овим предлогом у делу који се односи на истраживаче дефинисали која се лица сматрају истраживачима, затим, звање истраживача итд, да не набрајам, а у члану 44. на који смо поднели амандман, а који се односи на избор, односно реизбор у научно звање, интервенисали смо у делу одлучивања комисије о избору, односно реизбору кандидата у звање виши научни сарадник и избору и звање научни сарадник.

Наиме, ви сте предложили да је комисија дужна да одлуку донесе у року од 90 дана од дана пријема предлога одлуке са документацијом. Наша интервенција је да се рок скрати и да се та одлука донесе у року од 60 дана, јер сматрамо да нема ниједног оправданог разлога за овако дуг рок за избор или реизбор кандидата у звање вишег научног сарадника. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Везано за, ја се потпуно слажем, за оправдану бригу за младе који треба да остану у Србији и шта све можемо да урадимо да их на прави начин мотивишемо да управо тако и учине. Нека од решења, наравно, тичу се и непосредно овог закона, и ми смо о њима већ говорили и раније.

Дакле, само увођење институционалног финансирања пружа ту врсту сигурности, сигурности које није било до сада, јер знате већ ту причу, да не понављамо детаље, били су непосредно везани сви дохоци, односно приходи, младих људи за пројекте на којима су ангажовани. Оног момента када се пројекат заврши, а логично је да се у неком тренутку заврши и да крене нови циклус, поставља се питање шта даље.

Настави ли си финансирање по постојећем моделу, то значи конкуришете, добијете, или не добијете, а сви знамо да много тога је просто било дељено зато што је алтернатива била да се остане негде без прихода у потпуности и колико то све даље има смисла, да не понављамо целу причу. На овај начин неће та егзистенција бити под знаком питања. Ово је због тога подржано од стране свих људи који су непосредно ангажовани у овом сектору.

Дакле, људи који се баве науком, који се баве истраживањима рекли су – ово је стварно свака част на предлогу, оно што је нама требало годинама уназад. Та врста сигурности долази с једне стране, с друге, наравно, прилика да имате мотивацију, да се такмичите, да се трудите да будете бољи, јер знате да ће то бити на одговарајући начин вредновано. Када имамо заиста праву компетицију приликом конкурисања за пројекте, онда се ви заиста трудите да будете бољи, јер знате, да, то вам омогућава да имате додатне приходе, мимо ових базичних, који, кажем, ту сигурност обезбеђују да имате и више. И то више наравно да буде употребљено са правим смислом и да буде употребљено на прави начин, за оне који заиста имају добре предлоге, који заиста имају решења која вреде и која ће бити корисна не само њима лично и институцијама у којима су ангажовани, него и друштву ком припадају, дакле, да Србија најзад плаћа оно што Србија може да користи на добар и праведан начин.

Друга ствар је, наравно, шта ти људи треба да очекују, млади људи, када је реч о неком укупном стандарду. И о томе смо ми говорили. Просечна плата расте, и то је једна од ствари на које је Влада која је недавно забележила две године рада, а која представља добар континуитет у односу на владе које је лично предводио Александар Вучић поносна с разлогом. Преко 460 евра просечене плате, када се упореди са просечном платом каква је била у време бившег режима, то представља значајну разлику. Ми поредимо, дакле, 460 које расту, које ће, ја сам уверен, јако брзо достићи оних чувених 500 евра о којима се у јавности често говори, са износом који је био неких 330, 340 евра. Говорили смо о томе, просечном расту пензија од преко 12%, о томе да ми и ове године, како ствари стоје, имамо доброг простора да идемо на нова повећања, укључујући наравно и повећања плате, укључујући наравно и повећања плате баш у ресорима попут образовања или здравствене заштите. То су, дакле, прави одговори на потребе младих људи и на њихова очекивања од Републике Србије, односно живота у Србији и да им се омогући да могу да на прави начин реше своје стамбено питање, наравно.

Јако је важно, наравно, и какве су укупне прилике у земљи. Дакле, земља која се бави развојем своје економије, земља која води рачуна о томе да су мир и стабилност предуслов за сваки економски напредак, то је земља која зна шта ради, то је држава која обезбеђује себи неопходну базу да може да напредује. Мир и стабилност, као предуслов сваког напретка у економији, наравно економији на којој се ради и која се на прави начин развија.

Супротно понашање, све оно што је супротно одржању мира и стабилности, управо тера младе људе из ове земље, управо чини да она не буде успешна, управо представља саботажу или минирање, ако хоћете тако, свега онога што озбиљни људи желе да ураде и што могу да пруже. Када то кажем, ја на пример мислим на Бошка Обрадовића поново. Говорили смо о том човеку. Тај човек, каже, они, дакле, та тзв. опозиција, све сам бивши режим, наравно, дакле, та убедљиво агресивна мањина каже, они ненасилно траже да се нормализују медији, што би значило да се уподобе ономе како они сматрају да сви у овој земљи треба да раде, да се нормализују, дакле, њиховим наказним критеријумом, уподобе избори и Скупштина, а ако власт неће да њима изађе у сусрет, ако неко њих неће да слуша и повинује се њиховим захтевима, шта каже Обрадовић? Судиће улица. Каже – избори ће бити на улици и неће више бити никаквих избора, оваквих или онаквих.

Е, видите, ово је директан напад на мир, на стабилност. Када неко овако наступа и овакве поруке шаље, а наравно да их шаље зато што ми знамо да је реч о обичним класичним силеџијама, о људима који су парадирали носећи вешала или упадали са моторним тестерама у јавни сервис, и не очекујемо много боље од људи. Треба да се зна да овакви људи саботирају сопствену земљу, утичу на сваког инвеститора који жели овде да дође, јер кад погледа какве се ствари помињу у јавном наративу, они ће рећи – не знам ја шта може да се очекује у тој држави, боље да ја не одлазим тамо. И такви људи, у крајњој инстанци, терају младе из ове земље. Због тога је битно, с једне стране, чувати мир, чувати стабилност, изграђивати економију, а са друге стране, чувати народ у овој земљи, а пре свега младе, од оваквих личности које не могу да донесу добро ни себи ни другима, евентуално само својим газдама, конкретно Бошко Обрадовић Ђилас Драгану. Али каква је срећа од људи који су успели да додатно убаце у своје иначе препуне џепове, ако је цена за то девастација и пропадање читаве једне државе? Ми смо то у Србији баш од тог Ђиласа и њему потчињених, Обрадовића, нажалост имали прилике својим очима да видимо како изгледа. Што кажу – било, не поновило се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

На члан 91. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, колега Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, у име СРС поднео сам амандман на члан 91. овог Предлога закона где смо тражили брисање речи: „поновног“, са образложењем да је поновно стицање постојећег знања и реизбор плеоназам.

Овим амандманом смо извршили само језичку корекцију. Предложени закон уређује једну делатност која је од општег интереса, самим тим и од посебног значаја. Предлагач закона уређује систем науке и истраживања, што је делимично тачно, јер се део тога налази и у другом закону истог министарства. Овај закон и сет просветних закона треба третирати као интегралну целину где су се образовање и наука делатности које нужно морају да допринесу свеукупном развоју Републике Србије. Овај предложени закон не може да носи епитет „системски“, јер постоји Закон о високошколским установама које обављају научно-истраживачку делатност, што показују чланови 35, 55. и 65. овог предлога закона.

Основни циљ за доношење овог закона, како пише у образложењу, је промена модела финансирања, што би значило да је његова суштина финансирање научно-истраживачке делатности.

Раније је наука подржавана са јаким идеолошким мотивима. У природним наукама смо се јуначили и једначили са светом, а у друштвеним наукама све је било ствар индивидуалног.

У прошлим временима било је мање присутно оно што је данас случај у науци, да постоји много титула иза којих не стоји знање и тзв. научника који су веома чудним путевима долазили до факултетских диплома и доктората. Тако да, данас има много звања, а мало знања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Деспотовићу.

На члан 103. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

На члан 107. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Реч има народни посланик Ружица Николић.

Изволите, госпођо Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, ми смо и на члан 7. Предлога закона поднели амандман. Овај члан се односи на финансирање науке и истраживања. Ми смо и у претходним дискусијама указивали на то колико је неопходно улагати у ову област и да је потребан један озбиљан буџет за науку и истраживања.

У претходном периоду млади научници у Србији су постизали завидне резултате и поред јако лошег образовног система и веома мало новца са једним скромним буџетом они су постизали завидне резултате. Питамо се какве би тек резултате постизали да је буџет за науку био већи.

Зато питању финансирања морате да приступите на један озбиљнији начин и не само финансирању него и на сва друга питање из ове области и да спречите, на тај начин да млади и талентовани људи из Србије одлазе и да на време уочите и отклоните све проблеме из ове области.

Ми смо амандманом на члан 107. Предлога закона тражили да се тачка 6. из 1. става брише. Она се конкретно односи на средства за финансирање и научно истраживачке делатности из других извора и ви сте овде у првих пет тачака јасно назначили који су то други извори из којих се обезбеђују средства за финансирање ове делатности, тако да сматрамо да је тачка 6. потпуно непотребна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

На члан 108. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Реч има народни посланик Петар Јојић.

Изволите, господине Јојићу.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, господине министре, у име СРС поднео сам амандман у односу на члан 108. предложеног закона, где СРС предлаже да се у односу на члан 108. став 1. тачка 6. брише, због тога што није прецизирано средства за друге трошкове научно-истраживачког рада. По нашем мишљењу та средства би требала да буду прецизирана, наведена, како би могли да знамо која су то све друга средства за која треба издвајати паре из буџета.

Оно што бих хтео да нагласим када је у питању више и висок образовање, ми у Србији имамо инфлацију лажних доктората, лажних менаџера. Овде у овом парламенту седе људи који су завршили правне факултете, економске факултете, медицинске и друге, дакле факултете који су завршили и стекли научно-истраживачка знања и факултетско образовање на државним факултетима.

Замислите сада шта у Србији може да се деси, а то ће у судској пракси бити и забележено. Имате акредитацију правног факултета, на том факултету заврше факултет за осам месеци, у току једног семестра положе пет, шест испита, за две, три године, што би се рекло, нису ни похађали наставу, а питање ко им предаје, стичу дипломе факултетских образованих људи и тај који је тако завршио факултет купујући диплому на ливади и под шатором, тај ће сутра бити судија. Знате какав ће то бити судија? Судија који неће знати да напише пресуду, неће знати да размотри било који закон, јер га неће научити. Њега тамо нема ко да научи, а имамо тада у нашој држави инфлацију тих и факултета и тих стручњака и тих, да кажем, научника који у овој Србији могу само да наносе штету и да нарушавају, пре свега, јединство система високог и вишег образовања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

Реч има др Владимир Орлић.

Изволите, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Увек занимљива тема, то питање квалитета одговарајућих диплома, односно звања.

Одавно се та дебата води у нашој земљи и мислим да није ништа мање тачна тврдња која је изречена негде при самом почетку, да не постоји одговарајућа гаранција, у смислу институције која издаје одређену диплому, или ако хоћете било какав сертификат, која може сто посто да гарантује да је онај коме је издата врхунски стручњак.

Дакле, колико год неко желео да можда оспори, а ја мислим да греши свако ко то ради аутоматски, одговарајућу диплому коју издаје, рецимо приватни универзитет, једнако греши онај који тврди да ако је реч о државном, мора бити реч о сувом квалитету. Много тога јесте до самих институција, али већина је и даље до самих људи, односно студената о којима је реч.

Онај ко хоће да ради озбиљно, ко хоће да ради марљиво, ко хоће да се усавршава и да стиче знање, он може добру прилику која му се укаже да искористи на сваком месту на ком му се та прилика укаже и може сутра да буде добар професионалац у послу у ком је одлучио да се бави.

Ја сам сретао људе који долазе из света, оних који су студирали на приватним универзитетима и који су студирали на државним универзитетима и знам да сам сретао, како врхунске стручњаке и међу једнима и међу другима, тако и људе који, можда и не могу да се похвале баш неким превеликим знањем, независно од тога где су били. Дакле, пре свега, одговорност је ту на појединцу.

Шта може да учини систем са своје стране? Може да створи онај оквир који је поштен према свима, па ако имате установу која је добила ту чувену акредитацију или ако ћемо је назвати неком другом речју која више одговара духу нашег језика, не знам, дајте предлог слободно, чули смо неке данас, дакле, има потврду од државе да може и треба да ради, онда је некоректно после тога постављати питање да ли је то уверење које је та установа издала одговарајуће или није, некоректно према свим оним студентима који су веровали ономе који је дао ту акредитацију, уписали студије да им се накнадно каже - то можда и није баш било толико добро и толико вредно.

С друге стране, да се да одговарајући оквир ономе ко од сутра треба да буде послодавац, да бира онога ко му највише одговара. Кога ће бирати? Па, наравно, онога ко је најквалитетнији.

Када говоримо о тржишту, а ми често говоримо о тржишту у овој сали, оно које се односи на тржиште рада треба да буде увек оријентисано тако да послодавац може да изабере онога ко је највреднији, најспособнији и највећи стручњак или конкретно одређеном послу или одређеном послодавцу одговара на најбољи начин, то је суштина логике.

Неће онај ко треба да одлучи сутра да ли му је радник одговарајући или није, узети човека чија је стручност спорна, независно од тога ко му је диплому издао, потписао или какво му је звање у тој дипломи стављено, он ће изабрати онога ко доноси профит предузећу, онога ко је користан систему који га ангажује. То су ствари које треба увек имати на уму.

Како ми да се штитимо, па да, на пример, пружимо одговарајућу информацију онима који на тржишту рада треба да бирају да ли ће имати посла са људима који су показали квалитет током школовања или не? Ми смо, чини ми се, управо као парламентарна већина током последња два сазива у неколико наврата дали одговарајући одговор. Један од добрих одговора представља дигитални репозиторијум. Дакле, да се подсетимо, ми смо га увели као обавезу за све да се на једном месту трајно чувају текстови завршних радова чувених дисертација и да онда може да се приступи тим текстовима и да свако може да се увери шта у њима стоји, ког су квалитета и колико су оригинални.

У том смислу наравно немамо потребу да од било чега бринемо, нити се од било чега кријемо. Ми смо још једном увели тај механизам којим се опет постиже она транспарентност о којој сам говорио мало пре.

Подсетићу још једном, рекао сам и ко од ње бежи. Од ње беже само они који очигледно имају шта да крију. Дакле, да ли Н1 има проблем са објављивањем Хардинговог извештаја? Има. Кажу, сматрају да нема никакве потребе да то објављују, да то ништа не би било добро, ни корисно. Зашто то не раде и зашто такав став заузимају? Па, још једном, беже од транспарентног приступа зато што нешто што би показали њима очигледно у прилог не иде.

С друге стране, што нападају људе који ништа нису урадили, никакав закон прекршили нису, осим што су јавно и транспарентно показали какао се злоупотребљавају функције, како се приватни интерес тера у политичкој арени само због тога што су некоме милиони заиграли у глави, па се терају људи који су запослени на Ђиласовим и Шолаковим телевизијама да као осице нападају заменика градоначелника или градоначелника Београда, наше градске одборнике, али и на републичком нивоу, да сваког дана на све могуће и немогуће начине нападају Александра Вучића, чланове његове породице, људе који су функционери СНС, министре у Влади, народне посланике? Па, то је невероватно.

Када ви кажете, ево, видите постоји њихова инструкција која каже шта треба да раде и како треба да раде, они кажу то је све нормално, али није довољно нормално да не покушавају да тужбама застраше људе који су смогли храбрости и снаге да то покажу. Дакле, очигледно је, проблем са уважавањем транспарентности као потребе имају они који нешто жестоко крију и које, рекао бих, озбиљно пече савест. Када је реч о овим питањима или неким другим, наравно, ми немамо и нама одговара да се зна сваки податак, свака вредност која је забележена у овој земљи и због тога са не скривеним поносом говоримо о резултатима у економији, у изградњи инфраструктуре, о чињеници да смо, рецимо, 150 километара аутопутева изградили за претходне две године. Нама одговара да се зна сваки резултат управо зато да људи не би морали да се ослањају на било чија тумачења и да никоме на реч не верују да ли је нешто добро или је лоше, него да сами чују како је, па да по својој памети закључе да ли је то добро или је лоше и да могу да пореде, да могу да пореде са изградњом инфраструктуре какву смо имали у време Ђиласа, Јеремића, Тадића и других.

Наравно, не мислим на њихову интерну компанијску инфраструктуру и на то колико су им фирме цветале, него на то шта су народу обезбедили, шта су држави оставили, да видимо километар пута на километар пута или километар канализације на километар канализације, ако хоћете тако. Значи, да видимо улицу на улицу или аутобус на аутобус.

На нивоу града Београда, знате и сами, нема стила или технике у области пропаганде коју нису покушали да примене само да би напали или Александра Вучића или СНС или градску власт. Нема лажи коју измислили нису. Не могу да се сетим нечега да нису покушали. На шта се прича сведе? На то да не могу никада да резултат ставе поред резултата који ми показујемо и да кажу – ево, грађани, гледајте својим очима и поредите сами по свом укусу и својој памети, да поред Ресавске, коју смо завршили данас, покажу сличан резултат, тога нема, да поред реновирања које спроводимо на Калемегдану на оним вредним деловима тог културног комплекса покажу – ево, ми смо некада успели да реконструишемо степениште на начин на који су то учинили СНС и градска власт данас или боље од њих. Ево, гледајте, поредите и сами закључујте. Немају шта да покажу, немају шта да приложе.

Како су град реновирали? Наравно, не рачунамо ону чувену реконструкцију Булевара, која је коштала шест милиона евра више град Београд него што је требало, да би тих шест милиона, наравно, завршило код некога у џепу у чијем је требало. Да видимо да ли су Трг републике средили, пошто су онолико викали да се то не ради добро, да то не треба да се ради, да је то погрешно. Сећате се шта су причали? Ја не могу да се сетим свих глупости које су успели да сложе.

Кажу, одузимају нам наше успомене, одузимају нам наша сећања, неће то више бити онај трг наше младости итд, да би данас људи из њиховог окружења рекли – ово стварно изгледа добро и ово сад стварно јесте трг. Ово је трг. Није био трг, а сада изгледа тако и онда кренули да се снебивају, слежу раменима којекакви Бастаћи, Јовановићи, сви они који су као луде насте витлали око тог градилишта, рушили му ограде, упадали унутра, спречавали радове, чупали сигнали и каблове, малтретирали оне раднике. Сећате се тога? Све живо су радили само да спрече те радове, а данас кажу – не, ми немамо ништа против, треба то да се ради. Шта сте онда радили све ово време? Што сте малтретирали све оне људе? Што сте Београђане малтретирали и покушавали да зауставите радове, да их спречите, ако је сада све у реду? Кажу, ма, не, то је било из других разлога, за другу намену, не можемо сада то да објашњавамо, али ми смо победили. Битно је да су они у својим главама победили.

Могу ли да покажу као резултат који треба да пореде са било којим нашим оно што су урадили на нивоу СЦ „25. мај“? Колико беше износи дубиоза у коју су увалили тај центар? Штампа говори да иде до око 200 милиона динара што на текући дуг, што на оно што су задужили имовину која није њихова и којом не располажу, што на заостала давања људима који су тамо запослени. Па, да ли је то резултат који сада треба да ставите поред финансијског здравственог картона града Београда и да кажу људима – ево, упоредите шта је боље. Па, неће бити. Знају људи шта је боље и виде јако добро шта је боље.

Пошто смо причали на тему шта треба да се ради данас и шта Србија треба финансира данас, о тим темама, даме и господо, и причамо управо из разлога што Србија данас може да се бави тим темама, што Србија данас може да финансира. Није могла Србија која је била пред банкротом, није могла Србија која се налазила на само корак од амбиса, што су признавали и Драган Ђилас и екипа око њега, па су заборавили да су признавали. Тада им је ваљда било души лакше да тако нешто да каже, јер рачунају да није више одговорност њихова. Преузела СНС и Александар Вучић старање о земљи, па сада није ни битно што ће да признају.

Међутим, шта се деси? Не пропадне Србија, иако су се томе надали, него се Србија подигне са колена, главу подигне изнад воде, па Србија данас може да финансира и те коридоре које завршава, којих деценијама није било и ону инфраструктуру коју град Београд, али и многи други градови такође деценијама имали нису, и тунеле, и мостове, али и железницу и стадионе и да говори о овој врсти пројеката и о овој врсти буџета која се односи непосреодно на финансирање науке, па да каже успели смо да подигнемо за 36% у односу на оно како је било и да каже није доста и није крај, нисмо задовољни, хоћемо још да радимо, још да дижемо. Може то данас Србија зато ш то су је водили и воде озбиљни и одговорни људи, људи који се боре за резултат и људи који се домаћински односе према нечему што је заједничко, којима је стало да у каси увек буде плус, а сада је тренутно преко 20 милијарди, који се старају да буде тај плус временом само већи и који воде рачуна како ће тај плус да се употреби на најбољи начин. Па, ми имамо улагања у инфраструктуру већа него што смо имали икад. Да ли је то чињенично стање констатовано кроз буџет? О том буџету смо овде причали. Него шта, него јесте. Па, ми имамо повећања и плата и пензија и то је још једно чињенично стање. То кажу не само народни посланици или људи који се политиком баве, то кажу људи који се баве статистиком, који то раде стручно. То кажу људи из света.

Дакле, можемо ми да волимо, не волимо ММР, Светску банку, Европску комисију итд, али то су људи који се не баве тим стварима тек тако да се нешто каже зато што им је јасно да њихову озбиљност, њихов кредибилитет други мере на основу тога какве оцене износе, па, када они кажу овде је Србија напредовала, видите на овим нашим ранг листама, скочила је једне године за пет места, друге за десет, али скаче сваке, то онда нешто значи и то када гледају инвеститори, они ће да климну главом и кажу – није ово лоша земља, могао бих ја са капиталом да одем до тамо, па да видим, вредан је народ, добар је народ, можда нешто можемо да радимо заједно, биће добро и мени и њима. Нама тога треба више, што више тиме да се бавимо, што више то да подстичемо и тај наш плус и тај наш раст ми дижемо навише и то је онда одговарајућа повратна спрега.

Правите систем који сам себе гура да буде још бољи и још успешнији. Све супротно радите од онога што би ови непаметни, да тако кажем, Обрадовићи који прете уличним насиљем, који прете револуцијама, ови Бакићи са њиховим дугим цевима, који као деца плачу када их полиција пита шта сте оно рекли за дуге цеви, па тресу главом и објашњавају - не, не, нисам ја рекао, па у секунди престану да буду јуначине, иако много воле да се јуначе и причају како, ето, они су савест нације и они се ничега не боје. Како виде полицајца, како виде униформисано лице, одмах мењају причу и кажу – не, не, нисам ја никада рекао ништа слично.

Дакле, све супротно од тога што ти велики јунаци који постоје само у виртуелном свету по својим твитерима и томе слично причају, поручују и раде да се не угрожава безбедност, да се не угрожавају други људи, ни њихова имовина, ни људи физички, да се не нападају мир и стабилност, него да се стрпљиво у нормалној атмосфери и у једном нормалном здравом друштву ради и заједнички ствара.

То је више него довољно да Србија може да констатује када неко време прође и погледа у назад, био је ово добар пут, била је добра деоница и поносни смо на оно што смо урадили заједничким снагама. То је добар приступ ако желите у било ком сегменту, па и када је реч о развоју који се тиче науке или истраживања или модернизације у било ком смислу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 114. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: На члан 14. односно на члан 14. где смо интервенисали амандманом чини ми се и ако амандман није прихваћен да је ово нешто што смо договорили са министром, а овде се ради о финансирању институција од националног значаја, где су предвиђене САНУ и Матица Српска.

Наш предлог је да ту буде и Српска књижевна задруга. Разумели смо оно што је министар рекао у току данашње расправе и надамо се да ће то у будуће бити исправљено, а поготово што ће већ за наредну годину свакако у буџету бити предвиђено и финансирање Српске књижевне задруге.

Ви сте у овом образложењу овог закона, између осталог, рекли да је кључни циљ који се жели постићи доношењем закона стварање научно-истраживачког сектора који својом изврсношћу, ма шта то значило, може бити равноправан партнер у оквиру Европског истраживачког простора, а који својом релевантношћу, опет шта год значило, позитивно утиче на привредни раст Србије и доприноси културном и друштвеном напретку.

Није спорно, наравно, да научно-истраживачка делатност и наука уопште може допринети и културном и друштвеном напретку. Ове ваше новотарије, европске, та изврсност, релевантност итд. то стварно не значи ништа. То може било који израз да се употреби, али добро, ви сте то преузели без обзира на то што вам кажу да од Европске уније нема ништа, али ви терате своје, па своје.

Мада сте у овом закону урадили нешто, кроз цео закон се то провлачи и ми смо ту и амандмански интервенисали. Стално говорите о националном, регионалном и међународном утицају науке итд. и покушавате, то сам већ рекла на почетку, некако да то регионално провучете, ваљда да уђе народу у уши па да поново стварате бившу Југославију, што је јако лоше.

Кажу људи из науке да нису задовољни овим Предлогом закона, односно законом када буде за који дан усвојен, зато што прво академским грађанима, поготово оним са највишим академским титулама, не гарантују ни запослење, ни напредовање у служби. То се пре свега односи на младе докторе наука и то није добро.

Заправо, када се говори о овом Предлогу закона не може се заобићи генерално све што је везано за образовање, па и ту фамозну Болоњску декларацију коју не примењују ни у Болоњи, али ево ми смо прихватили све што није добро, све зарад тог европског пута са којег ћемо на крају бити шутнути, али ми имамо пуно проблема у образовању, односно можда то није добар израз, није то проблем у образовању него у квази образовању.

То што ми имамо у сваком малом месту некакав факултет, није добро. Не зато што није добро развијати мала места, више пута смо ми о томе говорили да укидате у неким општинама средње школе, судове итд. али отварате неку јединицу неког од тих приватних универзитета , некакве факултете. Тамо се иде по диплому. Тамо се не иде ни да се учи, ни да се полаже, иде се по диплому.

Ја не знам да ли постоји неко у земљи Србији ко то не зна. Ви сте, министре, човек који је дошао из приватне праксе. Имате вашу приватну школу, али је немам намеру вас да хвалим у било ком смислу, али о вашој школи се никада није лоше причало. То би требало да буде рецепт и да га ви примењујете и код других школа и основних и средњих и предшколских и на крају високообразовних установа, јер заиста ово што се дешава код нас на тим приватним факултетима је карикирање студирања.

Не желим никога да увредим, нити некога ко има такву диплому, нити професоре који тамо раде, али сами су себе многи деградирали. Не може се окривити неко коме нешто није баш ишла школа па му се пружила прилика да оде у неку, кажу - она бела кућа са степеништем испред на улазу у место или она на спрат, то је тај факултет. Буквално тако људи иду и тако траже факултете. Оду тамо, добар дан-добар дан, колико кошта тај папир што се зове диплома, толико-толико, ево, на, дај диплому, хвала, довиђења. Ја сам неко ко је нешто дипломирао.

Сада када се гледа тако, може ли се кривити тај човек који је тако отишао по диплому? Може и не може, имају људи амбицију, па хајде да може да се хвали да има диплому, али ми смо дозволили као систем, као држава, да се на тај начин потпуно деградира високо образовање и то морате најхитније да исправите како знате и умете. Заправо, није то проблем, зна се и како, само треба том послу озбиљно да се приступи.

Морате такође да се суочите са свим сумњивим дипломама и морате да, својевремено има од тога пет-шест година, четири-пет бар, Зорана Михајловић је на једној конференцији рекла, тада је била најактуелнија лажна диплома Томе Николића. Онда су је новинари питали на ту тему и онда је онда рекла да се разговара, ви тада нисте били у Влади, да се у Влади разговара да ће се формирати комисија која ће испитати све сумњиве дипломе. Сумњиве у смислу када се појави у јавности, па онда, када би се на једном од тих, тзв. "факултета", ушло, па само једна диплома лажна када би се открила, онда би се лако ланац надовезао, па би смо онда видели све те лажне дипломе.

С друге стране, увредљиво је за људе, за младе људе који уче, који иду редовно на факултет, који иду на вежбе, који полажу колоквијуме, који добијају добре оцене, увредљиво је искрено да им буде колега по звању тамо неко ко нема, једва има и основно школско образовање, суштински. Формално, може да има оно што купи.

Зато морате и са тим да се суочите и да стварно ако та комисија није формирана, да то урадите и да заиста да се крене од овога што је у јавности познато. Ево, господин Атлагић је причао о овом Вељановском. То је, не само, ми смо о њему говорили када није био политички актуелан. За нешто је овде био кандидат, не сећам се, па смо ми показивали овде ту његову лажну диплому. Он је, у међувремену, као некакав доктор наука, био ментор некој госпођи из Бања Луке, нећу њено име намерно да говорим, да не идемо и у Републику Српску са овим проблемом.

Онда када је утврђено да је та госпођа плагирала докторат, а он јој био ментор, онда је тај Вељановски рекао да је ментор одговоран ако подстиче кандидата да плагира и преписује. Каже - ја тачно нисам пажљиво читао, нисам баш приметио, али то се дешава. Значи, последица његовог лажног доктората је то што он ствара нове лажне докторе.

Ми имамо нерешен проблем, односно нерешено питање, чека се очигледно застарелост афере "индекс". Ти људи који су учествовали у афери "индекс" су напредовали на факултету, напредовали у политици, напредовали са разним функцијама и не знам колико још има, отприлике, можда годину или две дана, тај поступак ће застарети и нико више неће смети да се нашали оном шалом која је била неколико година актуелна ако преседате у Крагујевцу, имате петнаест минута, немојте да идете на кафу, тркните до Правног факултета, узмите диплому.

Карикирано, али нажалост, у добром делу истинито, и опет на уштрб и на штету оних људи који су уредно студирали на Универзитету на Правном факултету у Крагујевцу. Докле год ми на тај начин не приступимо решавању оваквих проблема, тешко можемо говорити и о науци, јер у свему овоме долазимо до тога да и ти лажни докторанти и ови који заиста добију ту лажну докторску диплому, чим су умели да дођу до те дипломе, они ће да се, што би народ рекао, лактајући или политички најчешће, да се провуку и у неки институт и да дођу на неку телевизију или да он тамо нешто прича као представник доктор наука у неком институту, не би ли фасцинирао ујне, стрине и остале који га гледају на телевизији, а у ствари, опет деградира оне људе који би се озбиљно бавили науком.

Ви онда, када издвајате средства из буџета, а добро је, видим да сте планирали за наредну годину, односно да је неки ваш пројекат, видећемо колико ће бити више средстава него што је то било у овој години, и то је добро. Не може бити много пара за науку. Дуго година се није улагало у науку и сада треба да се улаже.

Али, како одредити да улажемо у праве пројекте? Јер, те неке пројекте, квази пројекте, воде ти квази доктори наука и онда они добију паре из буџета зато што су блиски власти, зато што су блиски неком у владајућим странкама и онда они људи који стварно би се бавили науком и који би стварно допринели и развоју и националне науке и на нивоу међународне науке, који би могли нешто да покажу, не могу да дођу до изражаја. Радили би то људи и о свом трошку, али не могу, све је много скупо.

Ви знате, имате примере, рецимо, ја знам лично медицински факултет, млади људи који док завршавају медицински факултет, односно док уче медицински факултет, неки од тих младих људи, и није их мало, се и као студенти баве науком, раде неке научне радове који су запажени и ти њихови радови, њихов професор, ментор каже - то може да се представи у болници у Лајдену, може да се представи негде у Србији на неком њиховом симпозијуму итд, али тај млади човек нема паре да оде Лајден, нема паре да борави пет дана у Холандији, а нема ко да му плати. Постоје неке локалне самоуправе, на пример, што би било, рецимо, добро решење бар као препорука, неке локалне самоуправе препознају тако добру децу у својим срединама и финансирају им таква путовања, нису то путовања, заправо, то су научни симпозијуми.

Разумљиво је да са нивоа Републике и није могуће сваку такву активност платити, али ако укључимо и локалне самоуправе, онда ће то бити много лакше.

Ја сам вам у начелној расправи говорила о оним неким позитивним примерима наше деце, ви то знате, наравно, из математичке гимназије, из музичке школе, који су из биохемије, који су постизали одличне резултате, донели онолико златних диплома, сребрних, бронзаних, донели у Србију, о њима не да нико, ма тако рећи нико не води рачуна. Тамо њихови професори, ако су ентузијасти, онда им помажу, раде с њима. Многи професори и наставници незадовољни условима у којима раде, незадовољни платама и стањем у том њиховом колективу, немају ни воље ни жеље да се посвете тим талентованим ученицима или студентима.

Све су ово проблеми за које, сигурна сам, климате главом, знате и ви, и сигурна сам, знају сви људи који имају добру намеру када причамо о овој теми и не могу ти проблеми да се реше једним законом, али могу и законом, могу и едукацијом, могу и на начин да се тим, немам ја ништа против спортиста и спортских медаља. Али, ми сваки час, на пример, у Београду, у Скупштини града, са оне терасе док дочекујемо спортисте са медаљама итд, и нека, спортисти нас представљају у свету, све је то лепо. Али, зашто се нпр. никада не организује, ето, кад се вратило тих 12 медаља, те деце, зашто се није организовало да их са тог балкона Скупштине града дочека, да се обавесте људи, да доведу школе организовано, да та деца доживе и на тај начин тај свој успех и да им и то буде стимуланс, не само њима, пре свега, онима који би дошли да их гледају, пре свега онима који би дошли да им аплаудирају, да их поздраве, а које би довели наставници из разних школа?

Дакле, за овако нешто не треба много новца. Треба да се инсистира код јавног сервиса, који плаћамо и из буџета и овако, да се инсистира на научно-образовним емисијама, да се време у главном оном дневнику посвети тако талентованим младим људима, да добију подстрек не само да уче, не само да постижу успехе, већ да их такав однос државе према њима убеди да остану у својој држави, да не буде да се школују, родитељи их углавном школују, понешто можда помогне и држава преко кредита итд, и онда кад заврше да иду тамо негде где опет неће бити ни признати, ни цењени онолико колико би били овде када би постојала таква клима у нашој држави.

Зато апел вама, министре, да и ваше искуство искористите, ваше лично искуство и, наравно, знање колега из Министарства, да урадите нешто, ево, ја сам сад, колико ми је време дозволило, набацила неколико идеја, има их још, али дајте однекле да почнемо, дајте да их примимо, те одличне ученике, те генијалце младе, да их примимо ми у Скупштини, да разговарамо с њима, да некако, просто, да им дамо до значаја и њима и њиховим родитељима. Често су и родитељи разочарани, па кажу – ено, оно моје дете донело златну медаљу, нико жив неће да чује, ни да помогне, ни да плати пут итд.

Просто, морамо и на тај начин помагати да бисмо се истински ми бавили тим младим људима, а да би се они у скорој будућности бавили науком. Они су већ, свако ко са неког међународног такмичења донесе некакву медаљу, он је већ у науци. То је међународно такмичење, то је десетине или стотине школа из целог света или само из Европе, како год. И ако тамо неко постигне такав успех, он је већ ушао у науку, само га треба погурати.

Понављам, овај закон може бити почетак, неки основ, али из овог закона треба извући, извући није добар израз, али у сваком случају, ово треба да буде основ за још неке нове и законе и подзаконске акте и, пре свега, за показивање воље вас у Министарству да афирмишући младе талентоване људе доприносите науци у Србији уопште.

Људи који се баве науком, који су већ у неким озбиљнијим годинама, они се баве науком и помоћу штапа и канапа. И они се одвајају и породице итд, они су ту, па су ту, некако прекаљени, да кажем, да се муче, а да се баве науком и да показују резултате. То од младог човека не можемо очекивати. Младом човеку морамо дати подстрек, морамо пружити наду, морамо га убедити да у овој земљи Србији има места за њега и, наравно, морамо помоћи и финансијски. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Па, много је, стварно, тема, али покушаћу да будем концизан, бар колико и ви.

Држава када је почела да оснива школе, после устанака и свега тога, да се не враћамо у средњи век, имала је намеру да направи добре установе, да буду квалитетне. Ми мало старије генерације смо то имали срећу да углавном доживимо, без обзира на друштвено-политички систем.

Прошло је много лоших година и неких догађаја и онда је то почело да се урушава, и то урушавање траје подуго, знате и сами.

За време колико овај тим који је са мном ово радимо и водимо, ми смо до сада 23 закона овде донели и још ћемо неколико. Мислим да је то био први основ да се комплетно законодавство прво уреди.

Много лоших навика, много немотивисаних људи, много не селектованих људи за избор овога занимања, чак и недостатак људи у струци о којој говоримо, чак иницијално образовање наставника није било озбиљна тема већ деценијама.

Оно што мора системски да се ради, то су сви нивои образовања. Значи, подједнако се кренуло на реформе у предшколском, у основном, у средњем, у високом, вишем и науци, технолошким развојем. Тако да, према могућностима које смо ми имали и време које је иза нас, утемељене су многе ствари. Оне наравно трају у неким циклусима и не могу се очекивати веће видне реформе, мање бар од пет година, а то је онај минимум времена да прође циклус од првог до четвртог, од петог до осмог или пак од првог до четвртог средње.

Оно што је било највредније то је била наука. Оно што је било највредније то су били делови високог образовања, чак без обзира, сада лицитирамо, рекао је и посланик Орлић – није баш ни код свих државних најсрећнија ситуација.

Моја маленкост очекује да правосудни органи реше тзв. аферу „индекс“. Ја оно што могу чиним, односно на неки начин живу брану чиним да људи из те афере не могу да добију неке положаје. Како? Сад не морам да причам. С друге стране, верујте да то имам на уму.

Лично сам цело своје животно искуство посветио оном квалитетном образовању и кад сам дошао на ову позицију рекао сам да нам је прва и најважнија реч квалитет. Да би то постигли, морали смо осим закон да направимо нови национални оквир плана и програма, и то је било искасапљено и по некој лошој навици преписано из неких европских модела, кроз некакве пројекте, играонице и ранијих сазива од Тинде Ковач и сви други. Наравно, да смо то зауставили. Морали смо чак да изгубимо пола године док то установимо. Да престане бубање, да крене да се настава спроводи по новој агенди наставе учења, кроз учење концепата и примену стеченог знања тзв. исходно учење.

Да би се то десило, обуке наставника су интензивне. Значи, 22.000 људи годишње сада обучавамо преко Завода за унапређивање васпитања и образовања само за нове компетенције наставе и учења. Значи, за нове наставне планове и програме. Плус дигиталне. Тако да смо онда неке ствари морали да урадимо јако брзо да би биле видљиве и мислим да смо са информатиком ту најдаље отишли. Да смо одмах у првој години увели, обавезно у петом и шестом, па ове године у седмом, догодине осмаци завршавају цео циклус.

Догодине су реформски програми други и шести, други гимназије. Реформа гимназије није рађена, не само пре Шувара, него и оно што је било пре Шувара, тако да је сада ту потребно штеловати. Наши људи су вољни да сваку нову ситуацију изманипулишу на разне начине.

Оснивачи разних установа, међу којима сам и ја, радећи прво за друге, а после и сам и у региону, имао сам намеру искључиво квалитет и оно што је међународно највише вредновано, да неко други може да каже – да, ево то је нешто што је екстерно оцењено, што нисам ја успео да поделим оцене. Ми радимо систем који ће врло брзо, 2021. године, имати екстерну и малу и велику матуру. Неће бити улепшавања стварности, неће бити поклањања оцена, јер једноставно наставник прогнозира успех, а мора заједно са кандидатом да га оствари. Тек тада он добија оно главно звање.

У просвети, биће закон овде у Скупштини, биће четири звања, четири напредовања у струци, и то синдикати већ знају. Зашто не само тај који води децу на такмичења, остварује врхунске резултате, не добија брже и већа звања, него људи који раде у много бољим условима, а за исте паре? Значи, раде у билингвалним одељењима, раде са надареном децом. Ове године смо увели за хемију, биологију, за једно десетак студијских програма, не само медицина, фармација, ветерина, технологија, молекуларна биологија и показало се да су деца то одлично прихватала.

Надарени за информатику, такође, ове године дошли смо на 58 одељења. Уз математичка одељења, не само Математичке гимназије у Београду, него кроз читаву Србију, где постоје, где се остварују услову, такође, филолошка, физика и дошли смо до квоте од близу 4,5% деце која су надарена за неку од ових области. Светски просек је да је то негде око 5%.

Да би то радили квалитетно, значи, услови и критеријуми који су постављени су јако тешки и онда бар знамо да не забушавамо и нема пречица. Отпора, наравно, да има и биће их. Не могу инспекцијама да решавам ове ствари, јер их има јако мало, али се мењају парадигме. Значи, мења се обука директора, његова лиценца за рад, његова департизација, његов професионализам.

Оно што је већ поодмакло подоста јесте и екстерна оцена установа, тако да ми већ знамо крвну слику Србије, јер тај први циклус је прошао. Да би се то све дешавало у бољем смеру, значи, иде и та мотивација наставника. Ми ћемо пренети та искуства управо у овом моделу да изместимо право над владавином оцене, а на начин како то до сада чини, јер то даје огроман простор за манипулацију. Отуда се свака мала матура, да ли се провали у штампарији, да ли се провали на преписивању у школи, да ли се провали на прегледању теста… Свако жели да на неки од трикова улепша стварност и да што пре дође до циља, а онда ако имате да на хиљаде њих преко веза желе да се упишу, онда девалвирамо све што смо радили, онда они најбољи немају добре шансе.

Могу да вам кажем да ће до неког 15. јула бити последња седница Националног савета за високо образовање. Завршићемо комплетну реорганизацију високоструковног школовања и тек ту очекујемо одличне ефекте и увезивање са привредом, увезивање и са универзитетом, што није постојало, велике уштеде и могућност да људи који тамо раде објективно буду боље награђени, а не појединци, као што сте имали случајеве у праксе, а против којих сам ја лично водио личну борбу и углавном до сада успевао.

Код универзитета је највећи проблем јер су људи, не само у Србији, то је светска тема, питање аутономије доживели на један креативан начин – кад ми одговара, аутономија је и кад делим паре, аутономија је кад ме ухвати Државна ревизорска, аутономија је именовање у звање горих, него оних које сам имао боље. Дакле, свашта су људи себи овде дозволили и дан данас дозвољавају.

Значи, ми ту водимо рововску битку, корак по корак, али мислим да ће се то све остварити кроз последња два пројекта, а то су индикатори квалитета који ће се један дан, значи, до нове године, умрежити кроз јединствени информациони систем у просвети, где ћете имати за сваког ученика, студента тај јединствени образовни број, где стоје његови резултати учења, његови испити, ефикасност, стоји где се запослио, колика му је плата. Знаће се сви ти индикатори и то ће бити један од начина провере квалитета рада високошколских установа.

У закону који смо овде усвојили још 2017. године увели смо Савет послодаваца. Значи, они приватни факултети, па и државни неки, који не желе да раде квалитетно, који мисле да им је функција постојање, само освајање тржишта, не давање квалитета, и они кандидати који упишу само зарад лакшег студирања неће бити у прилици, јер га послодавац неће препознати на листи коју ћемо јавно објављивати. Уз низ других индикатора квалитета, прича се полако отуђује, односно свака мисао је обухваћена и питање финансирање науке.

Данас чућете људе да кажу да је и овај закон лош, а ти исти људи су у претходним периодима дозвољавали да се не остварују нови пројектни циклуси, да су истраживачи, који немају услове да иду на пројектно, пре свега, друштвене науке, били на неки начин присиљени да буду гурнути на пројекат да би имали финансирање, а опет могу то да имају сигурно, а могу да иду на пројекте.

Ако се више новца угура у високо образовање и у науку, држава ће ту имати велике бенефите, осим веома добре зараде и ми смо у пројекту „Студирај у Србији“ већ увелико одмакли. Ако смо могли 70-их и 80-их година да имамо десетине хиљада страних студената, пре свега, на Београдског универзитету, а сада су и други универзитети довољно квалитетни, одређени студијски програми, онда мислим да то можемо да поновимо. Не да нисам у праву, то говоре оно што раде Мађари, многи други који нису на нашем нивоу и мислим да ту држава мора да уложи средства и ја ћу на томе инсистирати, и за нове студентске домове, и за смештај, и за акредитације програма. Има јако много држава које су овде некада стекле добро образовање и желе да њихова деца то понове и на српском и на енглеском. То уноси нов, свеж новац који је поштено зарађен на универзитету, а уз пројекте које могу да раде људи, уз компаније које могу да се оснивају по Закону о високом и низа других ствари. Ми смо у ствари створили тај правни амбијент.

Важно је да добри факултети, добре школе, као што сте ви поменули Математичку гимназију, као што је проф. Поповића, Машински факултет показао сад врхунац интересовања студената за упис. Значи, млади људи, породице то очекују. Доста се тога дешава, али се ради врло фронтално на свим пољима и мислим да ће се за пар година, 2021. година је врло преломна, када ће наши ученици радити тај ПИСА тест, који ради цео свет, и видећемо где смо у односу на Сингапур, Финску и све друге. Мислим да ћемо битно напредовати. Праве реформе и резултати се виде 2024. године. То је један циклус који је стандардан у свету и где ми можемо сада већ да будемо задовољни са неким деловима тог система.

Број истраживача и научника је врло задовољавајући, жеља да многе озбиљне државе са нама имају уговоре билатералне око тога заиста нам дају добре прилике. Оно што је битно у Фонду за науку, оно што сте и ви рекли, данас сам више пута поновио, неће бити намештања пројеката, неће моћи преко везе да га добије нико, зато што се потпуно независно утврђује и јавно ради. Исто као што смо постигли са Иновационим фондом, који је врло напредан и који остварује свој друштвени задатак. Тако да је то нешто што смо омогућили.

Ово што сте малопре рекли, покретљивост младих људи. Од кад смо постали пуноправни чланови у пројекту „Развој плус“, ми имамо сада покретљивост и основаца и средњошколаца и студената и постали смо пројектна земља. Тако да смо остварили низ оних ствари за почетак које нам дају амбијент да очекујемо много боље и квалитетније образовање, а ја се све време трудим да и људи који то раде дају максималан допринос и да буду добро награђени за то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није класична реплика.

Ово што је министар рекао углавном, нема ту шта да се приговори, само да се сви заједно надамо да се то тако и оствари, али сада вам је стање, свесни сте тога, поменули сте директоре, департизацију, итд. стање са директорима је катастрофа у целој Србији. Директори школа се додворавају локалним моћницима, јер они ваљда могу да их задрже на месту директора и њих не занима ни школа, ни деца. Али, ево, у оквиру овога што сте рекли, ваљда ће и то бити решено.

Три ствари сам испустила малопре кад сам говорила. Прво, министре, поменули сте Петницу. Говорила сам о њој у начелној расправи. Немојте Петницу да финансирате док добро не претресете тамо стање ствари. Немојте да финансирате Тинде Ковач, ви сте је поменули, па сам се зато сетила да и то кажем и Игора Мајића и овог вашег претходника Срђана Вербића. Прво испитајте шта се десило са оним парама које је, кад је Ђелић био министар, велики неки кредит који је Петници дат, где су отишле те паре.

Значи, пре него што кренете поново да финансирате Петницу, очистите све оно што је за чишћење из Петнице, вратите јој онај углед који јој припада. Сада тог угледа нема. То је прва ствар.

Друга ствар, не сме држава дозволити никада више, а сада то стање јесте, да у Националној служби запошљавања буду пријављени доктори наука, не би требало ни чистачи улица, али просто, оно шта не смемо дозволити. Знате, ако је неко доктор наука и он буде две године незапослен на Националној служби запошљавања, нема ту више ни доктора, ни науке. Ко зна чим се бави, таксира човек, или тако нешто ради, оде неким другим путем и џабе се и он трудио, џабе и његови родитељи у њега улагали, евентуално држава итд. То просто не сме да се деси.

Причали смо и данас о потреби за оснивањем и овог института на којем ми инсистирамо за анализу хашких пресуда и још постоје неке могућности где треба где се исплати држави да уложи средства, да формира неки нови институт са задатом темом и да се запосле људи са највишим академским титулама.

Још само једна реченица или две. Према информацијама које сам добила од Светске организације Рома, имате захтев за оснивање међународног института за романолошке студије. Ако сте тај захтев погледали или ако нисте, погледајте га. Ја колико имам информацију имају и објекат и одређену документацију која им је тражена, добили су подршку Зоране Михајловић, која је на челу декаде Рома у овом периоду.

Дакле, ако заиста постоје услови за тако нешто то би требало свакако да се уради. Причамо о инклузији Рома, ако они хоће да отворе овакав један Универзитет онда им заиста то треба и дозволити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику министар Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Не бих назвао ово репликом, него разговором. Није ми стигло то, али чим завршимо овде, ја ћу се распитати и видети. Разна удружења са нама одлично сарађују.

Мислим да смо за ове три године сваке године значајно подизали број ромске деце у основним, у средњим школама. Ту се води статистика, нарочито женске деце, јер оне раније излазе из система. Имаћемо сад један цео поступак кад будемо радили закон о обавезности средње школе да уведемо и кратке циклусе управо највећим делом због ромске деце и дуалне моделе, јер то ће дати добре ефекте и мислим да ћемо ту највише успети да урадимо.

Овде сам поменуо скоро, неки дан, кад смо разговарали, када сам био у Бујановцу да сам замерио и ОЕБС-у и Европској комисији и Албанској заједници да у Бујановцу где живи 26% Рома, само једна Ромкиња је за осам година била студент, а силне сузе крокодилске за свим осталима, знате.

До мене ово чим дође, са великим задовољством ћу то радити. Имао сам као професор много пута Ромску децу коју сам, што се каже, као своју третирао и врло велики пијетет имам према тој нацији која је увек уз нас и била.

Оно што се говори о директорима, то је реликт, и било је и свашта има. Имамо екстерне оцене из школе директора и то је нама добар показатељ где ствари стоје. Сетите се системског закона о просвети, основи система, онај кровни закон главни, када смо увели категорију министар одлучује. То је било на мене дрвље и камене, нарочито из левог блока овде. Ја сам рекао ако нема другог решења неко мора да буде одговоран, ево ставићу себе. Али нико није могао прстом да упери, можда у два три случаја где смо се умешали против воље колектива, против воље школских одбора, тамо где смо у старту знали да неке ствари не стоје добро. То је борба, али имате директоре који су још из периода демократа, социјалиста, напредњака и ја им не гледам у партијску књижицу. Њих легитимише добар рад, добра екстерна оцена и лиценца. Лиценца за рад ће бити кључна тачка. Тешко ће се стећи, а лако се губи.

Када смо почели лиценцирање узели смо директоре који су оцењени највишим оценама њихове установе и могу вам рећи да трећина није прошла за лиценцу у првом цугу. Тако да уопште није лаган ни начин обуке, ни тест. То нам даје за право да ћемо у догледно време, када то будемо радили, моментално можемо био ја министар или неко други, да дође да каже у Скупштину измене и допуне Закона о систему образовања, избришите – бира министар, ставите – нек бира ко хоће. У овој фази мора да постоји контролни фактор. Не кажем да стигнемо све, али ако сачувамо 80, 90% у овом неком првом цугу, мислим да је добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману, народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

У праву је био министар током првог излагања. Заиста је више тема различитих овде покренуто и занимљиве су редом.

Иако би се на основу закључка излагања госпође Радете могло рећи да се она слаже са Предлогом закона, на самом почетку чини ми се да је била изречена напомена, кажу људи из струке да закон није добар, кажу људи из струке да закон не предлаже добра решења, не гарантује младима да ће моћи да се несметано усавршавају, имају посао итд.

Истине ради, причали смо о томе у начелу, али можда смо се заборавили, да се подсетимо, имали смо ми овде једну јавну расправу и на тој расправи сви, апсолутно сви који су били ту у својству представника струке на било који начин, из које год хоћете институције, сви су рекли добар је предлог закона, сви су рекли добра су решења која се предлажу овим путем. Сви су рекли – то баш обезбеђује извесност, сигурност тим младим људима који се усавршавају и кроз пројекте на којима требају да докторирају или да доживе научна звања, али и у сваком другом смислу. Били су ту између осталог и представници САНУ, Националног савета за научни и технолошки развој, представници Заједнице института Србије, Академије инжењерских наука, представници различитих и државних и приватних универзитета, и државних и приватних института. Били су ту и представници Привредне коморе и сви, апсолутно сви су издали оцене које вам сада говорим. Ако буде било потребно, можемо да их се подсетимо именом и презименом, сваког од њих.

Дакле, комплетна стручна заједница је неподељена. Ово су добри предлози, ово је добар предлог закона. Ово је како они сами кажу – прекретница у односу на третман наука и истраживања у Србији. Прекретница у позитивном смеру.

Ја сам чини ми се и током начелне расправе читао шта кажу и које речи бирају и они који су потпуно не само критички, него агресивно, непријатељски настројени и према СНС, Александру Вучићу, у било ком смислу и на било коју тему. Ти и такви кажу – добро, може се рећи да је ово добар предлог закона. Онда вам је јасно о каквом је предлогу реч и колико има неког ако заиста нешто реално има да оспори, односно колико нема.

Питање сарадње на међународном плану је важно. Ми смо овде износили податке, и како добре резултате постижу наши млади научници и када је реч о европским пројектима, оном чувеном „Хоризонту 2020“, али и када је реч о научној сарадњи са другим државама света или другим деловима планете, ако више волите тако.

Говорили смо рецимо, о заједничким пројектима које имамо у домену науке и истраживања са Кином. Дакле, реч је не о једном већ о комплетној серији пројеката. Реч је не о једној, него низу атрактивних области. То су ствари које показују непосредно корисне резултате за грађане наше земље, рецимо за те младе научне раднике који стичу драгоцено искуство, а прилику да имају значајне фондове на које могу да рачунају током свог научно-истраживачког рада.

Када причамо о односима у региону. Мислим да је госпођа Радета поменула термин стварање бивше Југославије. Није то то. То је све не само то. Када говоримо о стварању тесних веза у региону ми причамо пре свега о економској сарадњи, и то је потпуно јасно. Није никаква тајна, то је нешто о чему ја мислим ми веома радом говоримо, да постоји предлог који долази из званичне Србије, свима који припадају овом нашем региону, географски можете посматрати ту припадност, пре свега, није то спорно, да се размишља паметно и да се наступа заједнички када је реч о економском представљању нас код других и на европском тржишту, али и на другим тржиштима.

Постоји стално отворен позив, дакле, свим околним државама да формирамо једно заједничко регионално тржиште уз јасну рачуницу, јасно образложење, логику зашто је то добро. Зато што бисмо на тај начин били у стању да, наступајући атрактивније привучемо сигурно двоструко више инвестиција, него што то чином сада, двоструко више инвестиција за комплетан регион него што сада имају, када се исумирају све појединачне државе.

Данас је Србија, то смо ми такође говорили, довољно добра да може да каже, боље од било кога у околини, када је реч о овом нашем региону и страним инвестицијама. Али зашто не бисмо урадили нешто добро што непосредно омогућава да будемо још двоструко успешнији него што већ јесмо, још двоструко успешнији. Зар то није јасна, свима прихватљива логика. И биће добро и за друге који у томе могу и желе да учествују.

На жалост морам да кажем многи неће. И то што неће управо правдају овим речима, не ми нисмо за то да се формирају било какве заједнице попут неких нових Југославија. Можете да им причате колико год хоћете, то је све само не то. Они људи нису у стању да храбро искораче и да размишљају нешто отвореније од овога како сам управо рекао. Дакле, да се запитају шта би могли да учине да помогну економијама, сопственим економија сопствених држава, због тога што ми немамо људе који у стању да поделе ту врсту визије какву има Александар Вучић, који нису у стању да имају ту врсту храбрости коју има Александар Вучић који јесте предложио, формулисао ову идеју, и ту врсту, морам да кажем одговорности да ураде нешто иако то изискује одређену енергију да се објасни њиховим грађанима, многима ће морати, јер су се трудиле њихове тзв. елите да им објасне како је добро не сарађивати толико са Србијом, како је добро држати страну некоме ко није Србија, али да уложе ту енергију да објасне грађанима зашто баш треба сарађивати са Србијом и свима осталима, па ће онда видети непосредну корист. Нису сви спремни да се прихвате тог посла, нису сви спремни да преузму ту врсту напора.

Штета је што нису. Они пропуштају пуно, а ми ћемо свакако наставити да радимо оно што је у нашем интересу. Али да можемо да направимо двоструко успешнији резултат, кад год се укаже прилика ми ћемо за то да се боримо, ми ћемо то да предлажемо. Не треба никога плашити било каквим новим вештачким државама, било чим слично. Зна се шта је Србија данас и зна се шта је за Србију данас важно, то је свакако њен интерес. Двоструко више инвестиција овде код нас, двоструко више фабрика за наше људе овде. То је наш јасан интерес. То не треба да објашњавамо никоме.

Однос са ЕУ важан је и због ових ствари о којима смо причали, а тичу се сарадње у домену науке, али не само науке. Па, ево поменуше малопре питање одговарајуће заштите, односно одговарајућег унапређења квалитета живота за ромску заједницу. Тај европски новац, јутрос смо дан почели са том причом, крије се иза пројеката који омогућавају да нпр. попут овога данашњег у Новом Пазару, социјалне станове. Можемо да отворимо, можемо да обезбедимо и да ту пронађу решење и бројне управо ромске породице. То је, рецимо, био случај данас у Новом Пазару. Али не само из тих разлога. Добро је сарађивати када је то опет за нас корисно. И кад је реч о региону и када је реч о континенту.

Јесмо ли рекли да је из ИПА фондова, то су дакле европски пројекти, њихов новац, више од 30 милиона евра обезбеђено само за науку у нашој земљи. Јесмо ли рекли да се одмах по отварању новог преговарачког поглавља, што се догодило, реч је о поглављу 9, пре само неки дан улази у договор о новом аранжману за ИПА фондове који је вредан фантастичних стотину седамдесет и више милиона евра. Јесмо. Јел реалност да се догодило и отварање Поглавља 9 и договор о аранжману и да сада ми можемо да рачунамо на новац који је заиста сјајан.

Сада ћу вам дати неке податке шта Србија добија. Добија 62 милиона евра за екологију, а од тога 51 милион за постројење за пречишћавање отпадних вода у Нишу. То је новац којим ћемо да располажемо управо захваљујући томе што смо водили рачуна о потреби да се добро сарађује са ЕУ, па конкурисали за фондове на прави начин, били стручно оспособљени да те пројекте израдимо како ваља. Четрдесет милиона евра из истог извора за иновације и предузетништво засновано на њему.

Дакле, ово непосредно користи тим нашим младим људима о којима ми причамо овде. Неко поседује тај импулс, ту искру у себи, жели да се окуша као предузетник, жели да проба да формира своју компанију, да понуди нешто атрактивно тржишту, ми треба да водимо рачуна да такве људе помогнемо када су на самом почетку. Што и радимо данас управо улагањем у научно-технолошке паркове, у оне центре у оквиру којих се формирају старт ап компаније, бизнис инкубаторе који то треба да подрже својом инфраструктуром. Омогућавамо тим људима да имају не само где да започну посао, него да буду растерећени дажбина које су усмерене ка држави. Омогућавамо им да дођу до новца који треба њима да помогне да стану на своје ноге. Лишавамо их различитих плаћања током првих година након што су засновали своја нова предузећа. Дакле, у току оних година када њихов ризик пословања.

Чинимо све што можемо да их помогнемо и финансијски и материјално, да их охрабримо и, ево између осталог, можемо да рачунамо и на европски новац за те ствари. Четрдесет милиона евра је све само није мало.

Једанаест милиона, енергетска ефикасност што подразумева и инфраструктуру као што су, слушајте ове објекте, студентска поликлиника, стационар, градска библиотека, хитна помоћ. Непосредно корисно за наше грађане, нико не може да каже да је било шта сем тога. Двадесет милиона за стамбена збрињавања избеглих и расељених. Ово не треба да објашњавам зашто је ово важно и колико вреди. Петнаест милиона за подршку инфраструктури и привреди. Двадесет милиона за пописе становништва, пољопривреде, за обезбеђење квалитетних података који ће опет нама да користе и нама да омогуће да разумемо своје потребе и да знамо где пре свега треба да уложимо, где на нешто можемо да рачунамо.

То је један, рекао бих, одговоран, рационалан приступ када је реч о сарадњи, када је реч о планирању и будућности и о избору партнера. Све што радимо, ако доноси корист нашим људима, а ове ствари недвосмислено значе корист нашим људима, то је онда добро. Није питање политичких укуса, него је питање способности да се правилно размишља и да се резултат, не за себе лично, не за свој џеп или своју популарност, него за људе који су вам дали поверење да бринете о њиховим потребама, да се на њих мисли.

Дипломе, наравно вечита тема, и како ствари стоје шта год ми да објаснимо у овој сали или ван ње, биће увек тема у овом друштву. Не треба то никога да чуди, али чуди да се на неке теме враћамо стално изнова. Поменули сте диплому Томислава Николића. Заборавили сте да кажете да је инспекција ДС у то време и даље владајуће странке, отишла да испита да ли је та диплома одговарајућа, да ли је права. Шта су закључили? Да ту нема ништа спорно. Ако су га, они који су тада и њега и нас пројектовали као своје најљуће непријатеље, иначе управо оне којима политички јесу стали на реп и сменили их, истраживали и закључили да не могу ништа спорно да нађу, то је нека врста одговора на питања која постављате ви овде стално.

Али, речено је да се бар једном пронашао случај да је неко нешто непоштено урадио на тему дипломе. Да је тај случај бар једном откривен, то би онда растеретило цело друштво ове теме и све би данас било како треба и не би се ми овим бавили. Десило се, бар најмање једном, да је тако нешто добило свој епилог, врло формалан, званичан и неспоран, па нисам приметио да је имало неког већег одјека, ни кад је реч о питању одговорности људи који ова питања данас постављају.

Десило се, на пример, да је Мирољуб Игњатовић, јел се тако зове човек, утврђено судски, лажирао диплому. То је констатовано и пресуда је донета и мислим да је у међувремену казна реализована у потпуности. Тај човек је био пример на основу ког је све у овој земљи заувек решено по овом питању и више се никада никаква прича појавила није. Није се баш тако десило. Напротив, он је, чини ми се, политички напредовао. Баш је у Српској радикалној странци постао високи функционер, након што је суд утврдио да је лажирао своју диплому.

Па, да ли је сад то одговарајуће решење? Ја не бих рекао да то има било какве везе са суштином ствари, него је то требало само да послужи згодно као прича за мало још политичког напада на рачун некога од нас или некога ко вам се не допада, није важно. Али, видите како се ствари јако брзо покажу у обрнутом смеру. Зато треба бити пажљив.

Да постоји интерес, скоро у свему, па и у људима, па и у темама које се тичу образовања, науке, то није спорно. Увек ћете пронаћи људе који се међусобно подржавају зато што су неким интересом везани. Можда је најопасније када је тај интерес негде у домену споја крупног бизниса, дакле, великих пара и политике, оне политике која се намеће као живот и смрт за милионе људи, која одлучује о њиховим судбинама, која одлучује о њиховој будућности, која одлучује и о тој деци која треба да представљају перспективу у овој земљи.

Те врсте клановских односа ми смо заиста имали у прошлости. И када погледате на шта личи онај остатак од остатака бившег режима, јасно вам је да и су и дан-данас негде у тој врсти односа и никада нису ни били у стању да се крећу изван тих оквира, да покушају бар да буду бољи, да се бар мало издигну изнад тога. Све се у међувремену погубило, нема ту више ни покушаја да се слаже некаква политика, некаква идеологија или заступање било каквих вредности. У међувремену, све се свело на то, тај голи интерес и тај проклети новац.

Али, то можете да пронађете, исто такво, мање или више изражено, али исте природе, у различитим другим областима или по различитим другим питањима и код других актера. Ево, погледајте, примера ради, чувени сектор невладиних организација.

Ми смо ових дана у Народној скупштини имали прилике да се бавимо питањем предлога за избор новог Повереника за информације од јавног значаја и очекујемо да ће ускоро и овде, у пленуму, бити та тема расправљана. Али, њом се бавио надлежни скупштински одбор пре само, чини ми се, дан или два. Јуче је то било, значи, није два, дан је у питању.

Какве су реакције тих вајних невладиних организација, поново све самих виртуалних експерата, оних људи који изгледа на Твитеру живе и попут својих најбољих пријатеља, виртуалних новинара, по цео дан се само сами себи диве и ништа друго не раде. Кажу људи - они су имали свог кандидата, они су имали свој предлог. И нека су, имају право да навијају за кога год желе. И нека су иза тога стали и политички представници бившег режима, да потпишу то формално као предлог који ће доставити Одбору. Све је то у реду, ништа спорно нема.

Али, кад се заврши поступак и када се Одбор гласањем изјасни ко ће бити формални кандидат, о коме ће се расправљати на пленарној седници, онда долазимо до нечега што је потпуни безобразлук. И то вам је пример тог уског интереса, тог секташења и клубашења оних који су изгледа умислили да су од бога послати да они уређују шта ће и како да буде на овој планети и да осим њих нико други не постоји и нико ни за шта да се пита не сме, па ни Народна скупштина. Или, можда, из њиховог угла гледано, најмање Народна скупштина и најмање народни посланици.

Те организације послале су данас заједничко саопштење. Београдски центар за безбедносну политику, ЦРТА, знате њих, то су стручњаци над стручњацима, они се баве свим и свачим, између осталог и Народном скупштином и нама овде и они знају како треба да се спроводе избори и шта не ваља са изборним законима, само не могу да објасне да то не раде у име бившег режима и Ђиласа и Шолака и Јеремића и Обрадовића лично, не могу то да објасне никоме, све док њихов директор, дакле, директор ЦРТА-е са претходно набројаним тајкунима и фашистима стоји раме уз раме и заједнички ломи ограде испред Председништва. Дакле, они су саборци и то је тај најогољенији могући заједнички интерес. Али, они су и нека невладина организација, па да вам поменем и њих, заједно са Комитетом правника за људска права, Јуком, Партнерима за демократске промене, Шер фондацијом, Транспарентност Србија, Фондација за отворено друштво, потписују саопштење у ком кажу да не долази у обзир, да је апсолутно неприхватљиво да се Одбор изјасни, пазите ово, гласањем о томе кога сматра за одговарајућег кандидата за новог повереника. Дословце, реченица из њиховог саопштења гласи: "Одабир је извршен искључиво гласањем, тако да је главни критеријум за одлучивање био ко је кога предложио, а не његова експертиза".

Шта ово значи? Не могу народни посланици на Одбору да одлучују гласањем. Замислите ту памет. Вероватно не можемо ни овде, на седници Скупштине, да одлучујемо гласањем. То је неприхватљиво. То није демократски, не знам шта је, него би вероватно из перспективе вајне господе требало да одлучујемо тако што ћемо њих да питамо шта они мисле, за које нико никад гласао није, нити ће, како ствари стоје, и да уместо да се демократски изјашњава Народна скупштина и изабрани представници народа, ипак ми њих да питамо шта ћемо и како ћемо у овој земљи. И вероватно би тако требало и различита лица да именујемо и различите људе да бирамо за важне државне послове и функције. Вероватно би тако требало и посланике да бирамо. А можда и нису више неопходни, него просто њих да питамо, да их окренемо телефоном и питамо - шта ви мислите, какву би политику требало да води Србија, у шта да улаже новац, шта да плаћа, шта нама треба, ко су нам пријатељи? И, на крају крајева, колико ви желите, уважена господо из којекаквих ЦРТА, Јукома и остали, да вам се данас сервира на рачун? Вероватно је то суштина ствари.

Ту врсту односа ја мислим да ми не можемо никада да истребимо, нити треба то очекивати. То је питање људске природе. И колико год ми то осуђивали, таквих ће људи бити. Али, ми треба да указујемо на то и треба да увек јасно демаскирамо сваки пут када се нешто овако скандалозно и неприхватљиво у држави покуша. А ово је толико ненормалан притисак, да ја не знам како бих то другачије назвао. Не сме Народна скупштина да одлучује о оним питањима која се тичу непосредно делокруга нашег рада, невероватно. Ето, они знају боље, ти велики Твитер експерти.

А ко добија средства из буџета? Ту сте, госпођо Радета, потпуно у право, то јесте питање којим ми треба да се бавимо. Када је реч о локалним буџетима, недавно сам видео да се страшан новац, језиво велики новац, из буџета града Шапца додељује управо оним медијима који припадају том конгломерату који се налази под шапом Шолака и Ђиласа, који је спреман шта год да наручите, шта год да замислите, да слаже, напише, монтира, фабрикује, само да би за њих звучало политички корисно или подржавало на неки начин њихову бруталну пропаганду, а да буде, наравно, на рачун и Александра Вучића, његове породице, људи из СНС.

Нисам видео, чини ми се, у тим новинским извештајима, а било их је онолико, ниједан једини медиј да је конкурисао за средства и тамо их добио, причам о граду Шапцу, а да није био најстроже могуће на партијској линији Зеленовића, знате оног човека који воли да шета по Европи и говори све најгоре о својој земљи, да се не либи да тамо и најподмуклије лаже, дакле, на линији његове партије, његових пријатеља, сада ваљда и нових-старих пријатеља из уједињене Демократске странке, како они зову своје матично „жуто предузеће“ и Драгана Ђиласа и Вука Јеремића и Бошка Обрадовића.

Тај исти Зеленовић који се не либи да, пазите сад ово, пише писма Александру Вучићу ових дана, замислите, да он Вучићу објасни како треба да се на одговарајући начин изведе заштита од поплава у неком месту, да он поставља питања и просипа памет. Тај исти Зеленовић, представник оних за чијег је вакта 2014. године град Шабац, њихов град, био у страшној опасности управо од поплава.

Године 2014. од тог града питање је да ли би остао камен на камену да није било реакција Александра Вучића лично, оне и онакве. Да није било реакције која је истог момента преусмерила, послала значајан број људи и механизације и Војску Србије да заштите Шабац. Њему, за то што је урадио тада, они захваљују и враћају тако што данас покушавају да паметују на тему – е, ми смо велики стручњаци за све, па и за то како се од поплава штити.

Или, на нивоу Старог града. Можда је то нешто познатији, сликовитији пример, колико је новца те Београдске, градске општине завршило на рачунима оних фирми које служе за изнајмљивање оног физичког обезбеђења којим се служи Бастаћ, хулиган, велики освајач градилишта по центру Београда.

Колико је десетина милиона, чини ми се, динара, и то из године у годину, отишло на ту намену да се плаћају ко је какве фирме са неким нејасним описом услуга које пружају градској општини, а сви знају да су преко њих ангажована она лица овако занимљивих, крупних конституција која прате Бастаћа сваки пут када он покушава да изазове неки инцидент, блокирајући градилишта, да би после објашњавао како се он бори против уништавања сопствених успомена везаних за Београд?

Због тога не треба да се ради ни један нови булевар, због тога не треба да се ради ни један трг у овом граду, због тога ми не треба да улажемо у инфраструктуру и да се трудимо да било шта улепшамо. Не треба нам, наравно, ни једна фонтана, не треба нам због тога ни гондола или жичара, не треба нам због тога ни нови трг, нова станица аутобуска или железничка, не треба нам ништа ново, зато што човек води рачуна о својим сећањима и о успоменама на детињство. Онда ће, наравно, тај после свега да каже – не, нисам ја тако мислио, али ће остати силни милиони мањка у каси Старог града.

О тим стварима ја се слажем, то сте одлично приметили, треба да се води рачуна. Да ли је додворавање локалним моћницима, како је речено, садржано и у одлуци да се, рецимо, са таквима, рушитељима Београда, онима који не желе добро своме граду, попут Бастаћа, политички сарађује, да се они одржавају на власти и да им се даје подршка тако што се за њих гласа у локалној скупштини, то не знам, али, када је реч о питању запослености у Србији и питању ко се налази на бироу данас, ја не знам да ли може било ко од присутних у сали да се сети некога ко је био успешнији у смањењу незапослености од Александра Вучића и СНС, да је направио већи помак од онога који јесмо направили ми спроводећи своју политику, па са 25% до 26% ту незапосленог спустили на око 11%?

Говорили ли ико пре СНС о томе да треба да се ради на томе да се та незапосленост пусти још драматичније, да буде испод 10%, да се у томе такмичимо са земљама окружења, а већ смо од многих бољи, када је и о том параметру реч? Ја се не сећам. Ту врсту резултата нико нема. Има на супротну страну.

Дакле, ти Ђиласи са својим новим, старим Бастаћима, Зеленовићима и осталима, они су успели да незапосленост повећавају. Сећате се тих података? Ред величине је 600.000 душа. Толико је људи остало без посла у време када су представници бившег режима, а данас силеџије које се храбро обрачунавају са саобраћајним знаковима, биле у прилици да покажу шта умеју, шта и колико могу. То да се пореди са стотинама хиљада новозапослених које обезбеђујемо ми, што јесу резултати наше политике, па то да се пореди неће моћи никад.

Али, уз све те напоре, на самом крају, за једну ствар сте, без икакве резерве, у праву. Будућност треба да се гради и о њој треба да се мисли унапред. Када је реч о талентованој деци, о младима који освајају врхунска одличја на међународним такмичењима, али не само међународним, дакле, о младима који показују да заиста могу да буду покретачки точкови нашег друштва, ту треба пружити подршку, ту треба помоћи, ту треба охрабрити, али не само речима и не само аплаузима онда када се са такмичења врате и када их поздрављамо на неком балкону, него и конкретним средствима. Због тога ја морам да напоменем – то радимо ми данас и то радимо на више начина.

На првом месту, рецимо, стипендијама. Постоје различити програми који данас функционишу сасвим успешно. Стипендије за добре ђаке, ванредно добре ђаке и ванредно добре студенте, такозване редовне стипендије, ако тако желите, постоје и веће су него у време било које претходне власти. Али, постоје и оне које су намењене посебно надаренима. Фонд за младе таленте, такође, свако мало увећава ниво средстава која су намењена управо тим, најбољим и најуспешнијим младим људима. Не само да водимо рачуна о њима док се школују, него водимо рачуна и о томе да им се пружи прилика да сутра могу да раде.

Да ли је или није лично Александар Вучић честитао оним младим људима који су завршили своје школовање и треба да почну каријеру? Започели су је недавно као здравствени радници, као лекари, сестре, а били су најбољи током свог школовања. Њима је Србија данас у могућности да пружи и њима данас Србија пружа прилику да се запосле.

Да не причамо о томе какве им услове обезбеђујемо данас и у каквим клиничким центрима, у каквим болницама, са каквом модерном опремом данас могу да раде и шта све данас могу и да науче и да усаврше и у чему да се такмиче са остатком света, а раније никада могли нису. Таквима, а да, кад год се створи додатни простор у буџету, а ствара се све док се у Србији ради озбиљно, одговорно и поступа домаћински, али сваки пут када се створи такав додатни простор да се на такве мисли и да се за њих обезбеди још додатних средстава, па и кроз повећање плате.

Због тога и јесте речено – биће сигурно, у месецима пред нама, додатних повећања плате за људе у Србији, а за ове успешне младе људе, оне који показују да још као млади могу својој генерацији узори да буду, треба да буде и биће највише.

Ја мислим, даме и господо да је то одговарајући приступ када се озбиљно брине о будућности земље и када се у њу, заиста улаже и када се у њој планира. Због тога што овакав приступ имамо, ја ценим, ми можемо и да се похвалимо резултатима који се броје свим овим силним наградама, напредовањима на међународним листама, чињеницама да одличан новац данас имамо и да за њега можемо да конкуришемо када је реч о светском нивоу, чињеницама да по свим показатељима држава напредује и да то грађани, што је најважније, виде, осећају, увере се сваки пут кад се провезу новим путем или сваки пут када им стигне порука да је легла плата или легла пензија, а сећају се како је то све било потпуно другачија и како је изгледало у доба када су им пљачкаши попут Ђиласа, Шолака, Јеремића и Обрадовића, кожу с леђа драли. То се види и то не може да се не разуме.

Због тога је наша обавеза да инсистирамо да се резултат показује, баш зато да би се добро видео и добро разумео. На тај начин ми дајемо и задатке себи и такмичимо се са оним што смо постигли и на тај начин заиста постајемо оно што треба да будемо, што заслужујемо да будемо, што је Александар Вучић лично дефинисао и формулисао као друштво које побеђује и на које сви и у региону ако желите и у Европи, али и у свету треба да се навикну да је такво, да се навикну на то да Србија данас побеђује и да ће наставити да побеђује и у будућности. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, само неколико реченица, пошто је било недоумица око овог Закона.

Управо овај Закон гарантује младим људима зараде. Кад су питања споменуте су зараде али на бази резултата. Да ли је то до сада било? Није баш у најбољој мери, јер нисмо примењивали одређене критеријуме, било да се ради у науци, било у образовању.

Посебно даје могућност напредовања. Није тачно да не даје могућност, ваш овај закон даје могућност напредовања преко одређених… ако хоћете, преко пројектног финансирања, баш за изврсност, али нисмо сви једнако напредни, е ту је проблем.

У досадашњем систему, поготово у ери социјализма, а и задржали смо тај манир да смо сви једнако вредни и све једнако напредни. Нисмо такви. Било је реч о одговорности руководилаца, поготово декана, када су у питању високо школске установе, ту заиста немамо баш најбоље решење.

Ја се залажем, а и министар је, колико сам видео, близак тој тези да је руководилац, у овом случају декан и директор школе, најодговорнији за стање у школи, односно установи и да и он на неки начин мора бити контролисан. Ми смо у фази развоја друштва где руководиоци морају у васпитно-образовним установама и научним бити контролисани.

У прелазном раздобљу пустили смо то испод контроле и довели смо у ситуацију високошколске установе, основне школе, па чак ако хоћете институте где су руководиоци били господари, под наводнике говорим, живота и смрти, хајде да кажем, радника, не само радника, наставника, а када је школа у питању, већ и ученика итд. У овом прелазном раздобљу изгубили смо темеље система. Да ли смо их вратили? Ми нешто враћамо. Доласком министра Шарчевића ми смо уобличили систем. Да се тако изразим, ми смо у формално правном смислу реформу успоставили. Да ли смо дубинску реформу? Педагошку нисмо. Да ли смо на почетку? Јесмо. То је највеће достигнуће овог министра који стори данас овде код нас.

Поштовани народни посланици, покушаћу да укажем у чему је био проблем. Преласком на вишестраначки систем ми смо васпитање протерали из школа, дакле, васпитно образованих установа, факултета, ако хоћете и из родитељског дома, из друштва у целини. Нама је потребно вратити педагогизацију не само у школама, него и друштва у целини.

Можемо се, ево примера, трудити да у сваку школу осигурамо не једног, него пет милиционара и ништа нисмо с тим решили. Довођењем милиционера у школе, у васпитно образовне установе признајемо немоћ васпитну, јер смо васпитање протерали. Зашто? Онај ко је био аутор глобализације, тачно је рекао – протерати, карикирам, васпитање из васпитно образовних школа и из ученичких домова, а увести психологизацију друштва. Шта то значи? Психологе лажне, новинаре лажне, психологе итд. Докле смо дошли? У закон смо ставили да свака школа мора имати психолога или педагога. Психолози у школама нису за сваког ученика, него за посебног. Један психолог довољан је на пет до 10 хиљада школа. То је суштина, али свака школа треба имати педагога. У том смислу ми тумарамо 15 година и стално говоримо о насиљу у школи. Не, господо, не смемо о томе говорити, него васпитање у школи, васпитање у друштву, васпитање у ученичком дому, јер неваспитање доводи до насиља. То је суштина. Замена теза, хајде да кажем, америчка педагогија је то нама у постсоцијалистичким земљама наметнула и требаће нам још времена да се ослободимо тог начина васпитања.

Замислите, морално васпитање смо истерали? Па, то од Платона до данас нико није учинио. Морално васпитање. Ево, један од задатака, однос према друштвеној имовини нисмо имали. Знате шта смо сада. Немамо уопште тог задатка. Ко нам је бранио да садржаје мењамо? Неко то није хтео, циљано. Уместо да смо ставили као задатак однос према друштвеној имовини, однос према имовини, било да је она приватна, било да је она државна. За последицу ево примера. У Београду ја сам негде рачунао да нам треба моментално милијарду евра да уклонимо само графите са зграда. То није само економски проблем. То је педагошки проблем, ако хоћете, проблем личности итд. Идите у Румунију и погледајте да ли има графита. То је проблем. Ми морамо вратити педагогизацију у школу, односно вршити педагогизацију читавог друштва и увести педагогију мира на Балкану после ових ратова. То је суштина.

Сада, дозволите да кажем неколико реченица везано о изборима у звања. Овде је било речи да нема критеријума. Избори у звања професора, доцента, до редовног професора или у институтима морају бити строго постављени. Они су прилично и до сада били постављени, али није се нико држао одређених критеријума. Обично декани које нико није контролисао су са одређеним групама злоупотребљавали. Нема аутономије универзитета када су финансије у питању, господо народни посланици. Ту држава мора да се меша, она даје паре, она мора контролисати паре. Шта још мора? Закон контролисати, примену закона. Ту је проблем. Тога нисмо имали 50 година.

Шта рећи о једном факултету који није хтео да позове три представника или четири савета факултета које бира Влада Републике? Каже, намерно их нисмо годинама позивали, јер су радили шта су хтели по факултетима. Зато се, господине министре, залажем за што већу контролу преко Савета универзитета и факултета, јер ми још нисмо зрело демократско друштво да можемо пустити толику аутономију.

Нико није против аутономије универзитета, али смо за примену законитости. Ако је неко изабран противзаконито за доцента, ванредног професора или редовног, па имамо просветну инспекцију. Е ту је проблем. Ми смо у једној фази за једног министра док је био министар просвете имали ситуацију да је министар сам унапређивао редовне и ванредне професоре, па је дошао други, па вратио научно-наставним већима. Данас су ти редовни професори, без избора у звање редовни професори, одлучили о докторатима на факултетима. Чак су и председници већа докторских студија. То су такви апсурди. Ми имамо једно чудно стање. Оно што је битно за овај закон јесте да је он изванредан.

Господине министре, хоћу да јавност чује, ви сте уобличили систем васпитања и образовања након дуго година. Он је био у расулу. Дакле, уобличили смо га и заронили сте у дубинску педагошку реформу.

Сигуран сам да идемо добрим корацима. Споменули сте гимназије. Шездесет година нико није реформу гимназије дирнуо. Сада она се проводи полако, али сигурно. О основној школи да не говорим, а ни о средњој.

Реформе су увек постојале од старог века до данас, али ми вршимо реформу у складу са реформама друштва у целини. То је суштина.

Не можемо одбацити садржаје све могуће претходног режима, а то смо учинили, па смо онда однос према имовини убацили као морално васпитање. Однос према домовини, земљи смо избацили.

Нема овде народног посланика Жарка Кораћа који се спрдао патриотизму у овом високом дому. Спрдао се избором звања, а он доцент отишао у пензију.

Господо, сада користим ову прилику, господи са Филозофског факултета у Београду, рекли су да сам ја један од твораца закона. Нисам ништа мање ни више колико и ви, господо народни посланици. Гласао сам. Да сам ја био један од твораца, 95% професора доцента не би седело на Филозофском факултету у Београду, него неки други људи који би доценти били само један мандат, редовни професори и професор. То је конкуренција. Зато они шетају сада улицом. Неће да се баве политиком, неће у странке, него улицом. Мисле да је комунистички систем. Е па није, изволите.

Мислим да је професор Мићуновић у праву када је искритиковао ДС да се врати у овај високи дом. Каже да то нема нигде на свету. Идете шетате, уместо да дијалог водите у Скупштини.

Замислите шта је Ђики мафија направио? Тражи да се искључи из странке проф. Мићуновић. То су хохштаплери, бре.

Ја сам покушао да набацам неколико проблема, да се види дубинска реформа. Драго ми је, господине министре, што смо заокружили ову реформу, поготово дуално образовање. Ту је далеко отишло и то је срж средњошколског васпитања.

Ми ћемо васпитање вратити у школе. Ја знам ваше мишљење, тачно. Тачно га знам. Оно је идеално. Ви сте један од просветних радника који врло добро познаје педагогију и ићи ћемо и вратити васпитање у школу. То не иде лако, али ћемо ићи.

Било би добро да од учитеља, од универзитетског професора за сваки свој наставни предмет да се направи план васпитног деловања школе, повезаност са месном заједницом, друштва у целини. Без тога нећемо моћи далеко доћи.

Каже, шта ће ми у металу васпитање? Па, ту је потребно. Мајстор ће ми показати како ћу одложити алат на крају свог радног времена, а не разбацати га итд. милион примера имамо.

Ја се извињавам, мало сам узео више времена, али да кажем да је закон изванредан, да ће имплементација закона врло брзо стићи, јер Министарство већ ради на подзаконским актима и на нама истраживачима је да ли хоћемо радити или нећемо, а критерији ће нас терати.

Немојте се чудити што ће неко остајати без посла и остајаће доктори наука без посла. Редовне професоре није лако стићи.

Дакле, докторска титула ништа не значи. То је као кад идем у кино, узмем карту, гледам филм, биће резултат. Не гледам филм, него радим неке друге ствари, нема резултата. Тако исто и докторати наши. Дакле, без рада нема ништа.

Неко је споменуо редовне професоре пред пензију. Господо, у свету редовни професори највише морају да истражују и да раде, баш ти пред пензију. Највише, то је тако, не да узмем титулу редовног професора, руке у џепове и не морам ништа да радим. Највише морају истраживати, поготово млађим генерацијама показивати како се то ради. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Мислим да је битна једна реченица која ће употпунити ово о чему сте ви, професоре, говорили, а то је да већ увелико раде тимови на новој стратегији образовања и науке на свим нивоима и где је за овај просветни део најбитнија реч, поцртана – васпитање.

Значи, све оно што ће бити темељ даљег рада, уз све видове квалитета и реформи, значи поново смо ту реч онако дебело подвукли и ставили је на чело главне теме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 122. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 125. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 126. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 127. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, наш циљ је да отворимо што више питања на која овај Предлог закона не даје одговор, како би ви о њима размишљали, а нека чак и решили да ли применом овог закона, можда изменама и допунама овог или неких других закона, то уопште није ни битно. Дакле, ми желимо у позитивном смислу да вас испровоцирамо да се ви укључите на један начин који животно значи грађанима Србије.

Морам да вам кажем да се ви налазите на челу једног министарства које је можда најтеже и полицајац и лекар и медицинска сестре, инжењер, техничар, правник, економиста, сви они прођу кроз систем који се назива систем образовања.

Наследили сте много проблема, јер стално се причало о реформи али ње није било у правом и суштинском смислу. Није давно било време када је 95, можда чак и целих 97% средстава одвојених за Министарство просвете ишло на плате запосленима у Министарству просвете.

Ситуација је сада нешто другачија, али ни изблиза задовољавајућа. Ми не желимо да вам препричавамо чланове овог закона као што то раде неке колеге. То је њихово право не улазимо у то, него кажем, још једном, да отворимо што већи број питања.

Сада ћу да вам кажем, једна госпођа из унутрашњости, дошла је у Београд, да би узела диплому. Није могла да нађе факултет и ту су настали проблеми. Ја разумем да неко не може да нађе факултет кад га уписује, долази из унутрашњости, не зна где се налазе факултети, то вам се свакодневно отварају, али после проведене четири године нема факултета, мислили украо неко.

Не би то био проблем да се она представља као дипломирани економиста, само да јој факултет служи за то. Недавно је изабрана госпођа, колегинице можете проверити, недавно је изабрана за директора једне јавне фирме и то је оно, колега Орлићу, када ми неку диплому, инсистирамо на њу да се једном стави тачка, зато што се шаље лоша порука, а не само зато што то некоме нешто значи.

Ви се налазите на челу тог министарства и то није било давно. То није наслеђено. Чини ми се да тога данас има много више него што је било раније. Ја сам био на неким специјалистичким студијама, где је био студент, свршени студент из Крагујевца, одушевио ме нивоом знања и не мене, били смо равноправни, него неке професоре, то значи да ли је приватни или државни, о томе је говорила госпођа Вјерица Радета, ваша приватна школа, вероватно је служила неким као добар репер и није суштина у томе, него је суштина у неким проверама.

Сада видим ова стратегија, што ви рекосте, стратегија је општи план неких акција за спровођење одређеног циља, а ви сте предлогом овог закона, у члану 8. дефинисали циљеве. Стратегија лепо звучи, али то је једна празна љуштура најчешће. Не мора значити да ће бити тако, ми желимо да вам ово оспоримо у целини, а ви поправите квалитетом па ћемо онда ми бити задовољни.

Да ли ће предлог ове стратегије која ће бити урађена дати одговор на нека питања као што су, да ли се неко од вас сећа, ви министре сигурно да, Добрице Ћосића, али не књижевника, него младог математичког генија из Ужица? Да ли се неко сећа Јована Стевића, који је у Чачку променио за пар месеци, седам, осам места пребивалишта јер је избегло дете са Косова и Метохије, такође назван математички геније из Чачка?

Нема друштвене одговорности код локалних самоуправа, зато што ови што нису могли да нађу факултет сад руководе и одлучују, нема више ни социјалне ни друштвене одговорности код стране великих привредних субјеката. Ја сам имао срећу да радим у једној фирми, у оно време, са друштвеним капиталом, 62.000 запослених, имала је свој институт за развој. Да ли ми данас то имамо?

Приватне фирме не улажу на такав начин. Купују готове стручњаке које је школовала ова држава. Можда је то скупо.

Ако ова стратегија коју сте ви предвидели у члану 127. буде дала одговоре на та питања, ми можемо и да будемо задовољни. Ако не, узалуд је то. Али, ви полако прихватате оно о чему ми говоримо и на шта вам указујемо и стављамо примедбе. Ево члан 126. надзор над спровођењем одредаба овог закона вршиће министарство. Ми смо то већ дуги низ година говорили да треба да ради министарство. Ви кажете министре, сад полако одређене ствари прихватате, надам се да ћете око ове стратегије нешто боље урадити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто сте, господине Перићу, се мени лично обратили, везано за напомену која се тиче неке госпође која не може да нађе где се налази њен факултет да би је, како сам ја разумео ваше излагање, тамо подигла диплому, јел тако, коју је добила а која је именована да буде директор неког важног предузећа, тако сте рекли.

Дакле, чисто у прилог овим нашим скупштинским расправама о односима да видите да не само да може да се говори отворено и јавно и када немате као посланичка група више времена ни по једном основу, него ево, можете и од нас да добијете прилику да у додатна два минута, кроз реплику, образложите шта сте желели да кажете.

Хтео сам да вас питам о којој је то госпођи реч? О чему се ради? О ком предузећу, ком факултету? Чисто да би смо ми разумели на шта ви тачно мислите, али у овом времену које је преостало мени, желим само да вам кажем да треба водити рачуна, наравно, о свакоме, о Добрици Ћосићу, математичару. Свакако ако мислимо на истог младог човека, чини ми се да сам ја чак ишао у исту гимназију у коју и он, само је разлика у неколико година, он је млађи, али о Добрици Ћосићу који је историјска личност и знате шта, везано за то? Градска власт, односно већина у Скупштини града Београда, коју окупља СНС, донела је одлуку да се академику и књижевнику, Добрици Ћосићу, додели или посвети једна улица у граду Београду, управо због његовог дела које је важно и у књижевности, али и у разним другим стварима које су данас и не само данас, актуелне, због тога што је реч о важном човеку из много разлога и по више основа.

Знате ли ко је највећи противник те идеје и ко је себи дао у један од животних задатака да ту идеју, ако може, на било који начин саботира, ко сигурно сваког дана један сат свог живота и нерада, који би требало да посвети грађанима које као заступа, утроши на то да се бори против идеје да Добрица Ћосић има улицу у граду Београду? Онај ваш Бастаћ са Старог града. То је вероватно једна врста одговора на тему односа према неким вредностима које треба да заступамо и о неким стварима које треба да показују наш однос према друштву ком припадамо, онима који су заслужили место у њему или онима који заслужују да њима ово друштво обезбеди услове да њима сутра буде лакше да обезбеде себи своје место у њему, па и у његовој историји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Овај закон неће само спроводити државни органи, неко и представници јединица локалне самоуправе, иако сада имамо примере о којима сам говорио, а велики број таквих су чланови СНС, господине Орлићу, који нису могли да пронађу факултете. Они су ту сада мање битни.

Ако су они имали добар пример да виде како то уради председник државе у једном моменту, они ће онда то да чине за себе. Они о овом закону и његовој имплементацији, како ви волите да кажете, неће много марити. Њима је битно да су они купљеном дипломом дошли на одређене позиције и чекају да то време прође да би можда и обновили тај мандат, то даље није ни битно.

Нама требају најбољи. Јединице локалне самоуправе имају велике проблеме, а долазе најлошији, а они о Добрици Ћосићу и о Јовану Стевићу и о многим другима треба да поведу рачуна. Не може министар да зна да се негде појавио неки изузетно талентован или врхунски талентован млад човек ако то не покрене из јединице локалне самоуправе, односно из места где он живи.

Суштина је у томе да се тим људима да шанса. Многи сматрају ако си надпросечно интелигентан, да сам о себи треба да водиш рачуна. Тим људима треба омогућити, јер овај закон то третира, треба омогућити да се бави научно-истраживачким радом. Они то раде од најмлађих дана, ти који јесу за то и који јесу посебни капацитети.

Видите, пошто не долазим из Шапца, ја не бих да кукам на место из којег ја долазим, а нема ту неке велике разлике, одмах да вам кажем, између ових који су на власти у Шапцу и у неким другим локалним срединама. То је отприлике све исто.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Штета, господине Перићу, што не искористисте ову реплику коју сам вам омогућио на нешто бољи начин. Питао сам вас - дајте име госпође о којој говорите. Питао сам вас о ком је факултету реч, којој школи, о ком је предузећу реч, ако се већ водите таквим примерима и говорите - то су људи СНС. Нисте одговорили ништа. Само сте рекли - ма то су људи из СНС. То што сте ви урадили, то се зове блеф. Зато није требало то да радите.

Што се тиче Томислава Николића, који датум стоји на његовој дипломи, јел јануар 2007. године? Где је и шта је јануара 2007. године Томислав Николић, сада овако директно питамо, без икаквог блефирања? И још једном, без икаквог блефирања, када суд утврди да је лажирао диплому неко, као што је утврдио у случају Мирољуба Игњатовића, јесте некада видели да смо таквог човека ми после тога промовисали, унапређивали, награђивали, бирали за председника извршног одбора или генералног секретара, више се и не сећам шта је дотични Игњатовић био у СРС? Без икаквог блефа питам и не бих рекао да ћете се сетити таквих примера, баш као што не видех да сте се сетили имена ове госпође.

У сваком случају, ако хоћемо да се мало више бавимо садашњим потребама и перспективом, добронамеран предлог је, видите да се реши оно што је спорно, а може да се реши данас. На пример, решите се оног Бастаћа на Старом граду. Престаните њега да подржавате, не само због његовог односа према питању Добрице Ћосића и не само због његовог односа према питању развоја Београда, него, рецимо, да тиме спречимо штету да буде још већа, па да не буде више ових 200 милиона штете на нивоу једног спортског центра у Старом граду само, да не буду десетине милиона дубиозе у буџету те градске општине сваке године, да не буду на овом нивоу на ком су сад, а поготово да не буду ти минуси још већи. Ево, то би био добронамеран предлог и још једном без икаквог блефирања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Врло кратко. Дипломирани економиста, име потражите од господина Бранислава Маловића или господина Жељка Марјановића. Сасвим довољно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Квалитет овог одговора је био такав да је мени потпуно јасно да један Бастаћ има друштво које има, зато што такво друштво заслужује једно другог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 128. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам овим мојим амандманом тражио да се скрате рокови за доношење подзаконских аката.

Подзаконски акти чине, хајде да кажем, финалну карику у целом ланцу, од идеје закона, јавне расправе, доношења и без тих подзаконских аката сваки закон је непримењив. Ово је поготово битно када је у питању Закон о науци и научним истраживањима. Сада није овде важно да ли је тај рок шест месеци, као што је предложила Влада, или 60 дана, као што сам тражио ја, битно је да се те ствари морају урадити како ваља и да то не сме да буде кочница што се тиче науке и научног истраживања.

Замислите, можда је неки човек урадио неко своје епохално дело и тамо због некога ко није одрадио, хајде да кажем, те неке тривијалне ствари, тај његов проналазак, изум итд, не може да заживи.

Али, ти људи који доносе подзаконске акте, најчешће има случајева да они и не разумеју о чему се ради, поготово када је у питању наука, а када човек нешто не разуме, све што човек не разуме, то за њега представља бесмислицу. Од таквих људи се тражи да раде свој посао, да доносе подзаконске акте. Од њих нико не тражи да, рецимо, разумеју неке ствари из области науке, да разумеју најновију верзију Устројства света према тзв. теорији струна, од таквих се не тражи да знају са колико цифара се може изразити целокупна маса васионе, који је то ред величина итд.

Што се тиче науке, српски народ има ту срећу да ми одговарамо свакој области од које се траже повишене способности. Одатле и Никола Тесла и Миланковић и Пупин и још многи наши научници. Значи, један народ великим чини да га чине, пре свега, велики људи. Као што рекох, ми имамо доста таквих великих људи. Зато је наука од изузетног значаја, слободно можемо рећи и за наше друштво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не цени се књига по корицама, пиће по бурету, човек по оделу, а богами, наши стручњаци по дипломама.

Замислите Бастаћа дипломираног драматурга. Његове драме уживо режира, препадајући грађане Београда, ометајући радове физичким радницима, зидарима, каменоресцима итд. Замислите Јанка Веселиновића, који Истанбул назове Истамбул, доктор наука. Замислите дипломираног правника, то би требао да ми каже господин Орлић, Николе Јовановића, председника, шефа одборничке групе, чини ми се несретног Ђиласа и Јеремића, у граду Београду, који у једном минуту каже овако - сумља, основана сумља, с-у-м-љ-а, пазите, дипломирани правник који се хвали да је завршио још два нека европска колеџа и да је докторске студије похађао тамо негде. Замислите ту врсту диплома за које постоји у јавности утисак да су несумњиве, што би рекао Никола Јовановић, или како се већ зове одборник, несумљиве. Он каже љ, ја кажем њ.

Сад, замислите ту врсту знања. По мени звања морају да буду препуна знања, посебно ако су то тако високо рангирана академска звања.

Оно што желим да кажем је да у овим научним истраживањима људи треба да науче, изуче и друге подуче, да истраже и пронађу, али најважније од свега, господине министре, а ви сте ми дужни одговор, да ли сте кад сте напуштали Н1 студио то урадили у Луксембургу? Емисија је ишла уживо, иде у Љубљани. По томе ћемо знати одмах да је ово лажни прекогранични канал. Ја сам два пута био на Новом Београду и нисам знао да је он у Луксембургу. Био сам у њиховом студију.

Дакле, за мене је најбитније да то што се истражи и пронађе буде примењено, да се некако обезбеди, да буде примењено прво у овој земљи, да то буде у корист нашег економског развоја, војног јачања, економског јачања, свеопштег развоја ове земље. У том случају, звање и знање ће бити примењиво на радост свих становника, грађана и држављана Републике Србије, а и шире. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Шарчевић.

Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: С обзиром да сам ја географ, знам да је на Новом Београду било насеље Кореја, али вероватно да се овај део Новог Београда зове Луксембруг.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 137. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Љубеновићу.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

У име посланичке групе СРС поднео сам овај амандман на члан 137. Предлога закона о науци и истраживањима. Намера нам је била да текст закона, који ће бити усвојен, не буде сувише оптерећен. Сматрамо да када се једном у закону дефинише одређена материја не мора се понављати кроз више чланова закона оно што се подразумева, а нарочито ако су неки други закони већ дефинисали то исто.

У образложењу је, као један од основних разлога за доношење новог закона у области науке и истраживања, наведена промена модела финансирања научно-истраживачке делатности. Ово би се могло схватити као један покушај државе да можда задржи младе истраживаче и научнике да остану у Србији, али ипак само покушај. С обзиром на то да нема значајног повећања буџета за научно-истраживачку делатност, да нема значајног укључивања привреде, доводи се у питање примена овог закона у пракси.

Оно што би представници власти у Србији коначно морали да схвате је то да највећа штета за државу јесте тренутни тренд масовног исељавања младих људи који одлазе са намером да се никад више овде не врате, а посебан проблем у оквиру тог проблема је што је међу њима све већи број образованих људи за чије знање и рад ће држава Србија остати ускраћена.

Већина младих научника, истраживача одлази искључиво из разлога економске природе, јер неко други је спреман да им понуди више, тако ће се и њему вратити више, а наша земља је у таквој ситуацији на вишеструком губитку.

Амандмани посланичке групе СРС су конструктивни. Наше сугестије на овај предлог закона су крајње добронамерне и не видим разлог за неприхватање онога што је у интересу свих грађана Србије, а посебно оних људи који се часно баве науком и истраживањима. Ти часни људи не заслужују само поштовање, већ ти људи могу донети прогрес Србији ако у њој остану. У супротном, као што сам већ рекао, вишеструки смо губитник. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Са овим бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.30 часова.)